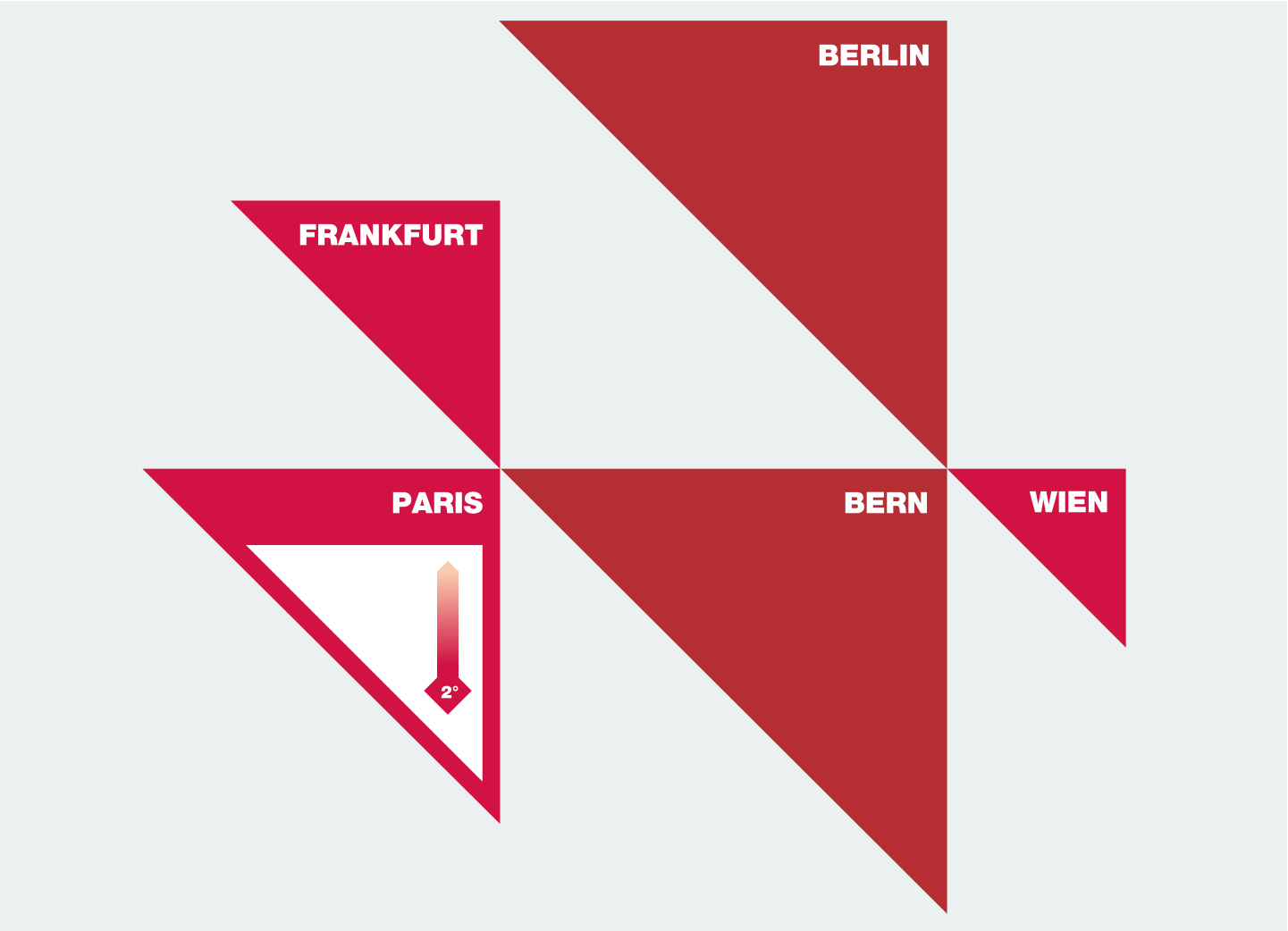
CDP Climate Change Report 2015—DACH 350+ Edition

Outperformance and strive for the better: Klimastrategien deutscher, österreichischer und schweizer Kapitalmarktunternehmen im Jahr des Weltklimagipfels COP 21 Paris



CDP Report 2015 | November 2015

Global Report Sponsor:

Hewlett Packard Enterprise

Berichtsautor:

DZ BANK
Zusammen geht mehr.

Berichtssponsor:

sustainable

1 Climate A List:

13 Unternehmen aus Deutschland, Österreich und der Schweiz haben das höchste CDP Climate Performance Band A erreicht—

BMW AG, Credit Suisse Group AG, Deutsche Bahn AG, Deutsche Post AG, E.ON SE, Givaudan SA, HUBER+SUHNER AG, Nestlé SA, Raiffeisen Bank International AG, Roche Holding AG, Siemens AG, Swisscom AG und Symrise AG

CDP™ A LIST 2015 CLIMATE

2 Strategie & Engagement:

Bei 84% der DACH-Unternehmen liegt die oberste Verantwortung für Klimaschutz auf Vorstandsebene. Nur 22% unterlegen das jedoch auch mit monetären Anreizen. 90% haben Emissionsreduktionsmaßnahmen implementiert oder in Planung, beinahe 3mal soviel wie vor 5 Jahren. 67 Unternehmen unterstützen einen 2° Weltklimavertrag in Paris, nur 5 sind explizit dagegen.

3 Emissionen & Ziele:

668 Millionen Tonnen direkte und indirekte Treibhausgasemissionen (Scope 1+2) wurden über CDP offengelegt - und durch Reduktionsmaßnahmen um 27,4 Mio.tCO_2e gesenkt. 66% der am CDP teilnehmenden Unternehmen setzen sich Ziele zur Emissionsvermeidung. Das Verständnis der Wertschöpfungsketten hat sich leicht verbessert, dennoch berichtet nur ein Fünftel vollständig über Scope 3 Emissionen.

Ihr Team für die Region

Susan Dreyer
Director DACH Region

Sarah Ebel
Head of Partnerships & Events DACH Region
sarah.ebel@cdp.net

Jacqueline Albers
Project Officer DACH Region
jacqueline.albers@cdp.net

Nico Fettes
Project Lead Consumer Fund Ratings
nico.fettes@cdp.net

Isabel Hackenberg
Project Officer Consumer Fund Ratings
isabel.hackenberg@cdp.net

Susanne Dräger
Projektmanagerin Emissionsreporting
susanne.draeger@cdp.net

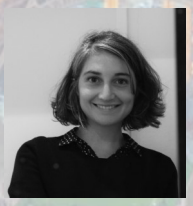
Mirjam Wolfrum
Director Policy & Reporting Europe
mirjam.wolfrum@cdp.net

Emma Henningsson
Investor Initiatives DACH, Nordics, CEE
emma.henningsson@cdp.net

Emma Lupton
European Water Account Manager
emma.lupton@cdp.net

Lena Meintrup
Project Manager, Forests | Europe
lena.meintrup@cdp.net

Melanie A. Wilneder
Business Development Manager Supply Chain Europe
melanie.wilneder@cdp.net



Marie-Camille Attard
Project Officer Europe Commit to Action
marie-camille.attard@cdp.net

Inhalt

4 **Paul Dickinson, Executive Chairman, CDP**

5 **Meg Whitman, President and CEO, Hewlett Packard Enterprise**

6 **Kommentar der Berichtsautoren**

7 **Ausblick der Berichtssponsoren**

8 **Globaler Überblick (Global Overview)**

12 **Regional Snapshot — DACH Region**

DACH Edition

14 **Climate Disclosure & Performance Scoring 2015**

28 **Klimafreundlich investieren ohne Renditeverlust**

32 **„The Road to COP 21 Paris“: Die Welt blickt nach Frankreich**

34 **Commit to Action**
Mit einer Feature-Seite von: Deutsche Bahn AG

44 **Kern-Statistiken**

54 **CLIMPAX — Das erste Klima-Rating für Investmentfonds**

56 **Natural Capital**

57 **Die EU-Direktive zur nicht-finanziellen Berichterstattung (The EU non-financial reporting Directive)**

58 **Sektor-, Index– und Länderprofile**
Mit Feature-Seiten von: CEWE Stiftung & Co. KGaA, Commerzbank AG, Daimler AG, Deutsche Post DHL Group, Deutsche Telekom AG, Evonik Industries AG, Flughafen München GmbH, Givaudan SA, HUBER+SUHNER AG, PSP Swiss Property, Symrise AG, Telekom Austria

94 **Anhang I: Methodik**

95 **Anhang II: Unternehmen, Scores und Emissionszahlen (DACH 350 und weitere)**

103 **Anhang III: CDP Investor Members and Signatories**

107 **Haftungsausschluss**

Paul Dickinson

Executive Chairman, CDP

Decarbonizing the global economy is an ambitious undertaking, even over many decades...corporate leaders understand the size of the challenge, and the importance of meeting it. We are on the threshold of an economic revolution that will transform how we think about productive activity and growth.

CDP was set up, almost 15 years ago, to serve investors. A small group of 35 institutions, managing $4 trillion in assets, wanted to see companies reporting reliable, comprehensive information about climate change risks and opportunities.

Since that time, our signatory base has grown enormously, to 822 investors with $95 trillion in assets. And the corporate world has responded to their requests for this information. Over 5,500 companies now disclose to CDP, generating the world's largest database of corporate environmental information, covering climate, water and forest-risk commodities.

Our investor signatories are not interested in this information out of mere curiosity. They believe, as we do, that this vital data offers insights into how reporting companies are confronting the central sustainability challenges of the 21st century. And the data, and this report, shows that companies have made considerable progress in recent years – whether by adopting an internal carbon price, investing in low-carbon energy, or by setting long-term emissions reduction targets in line with climate science.

For our signatory investors, insight leads to action. They use CDP data to help guide investment decisions – to protect themselves against the risks associated with climate change and resource scarcity, and profit from those companies that are well positioned to succeed in a low-carbon economy.

This year, in particular, momentum among investors has grown strongly. Shareholders have come together in overwhelming support for climate resolutions at leading energy companies BP, Shell and Statoil. There is ever increasing direct engagement by shareholders to stop the boards of companies from using shareholders' funds to lobby against government action to tax and regulate greenhouse gasses. This activity is vital to protect the public.

Many investors are critically assessing the climate risk in their portfolios, leading to select divestment from more carbon-intensive energy stocks – or, in some cases, from the entire fossil fuel complex. Leading institutions have joined with us in the Portfolio Decarbonization Coalition, committing to cut the carbon intensity of their investments.

This momentum comes at a crucial time, as we look forward to COP21, the pivotal UN climate talks, in Paris in December. A successful Paris agreement would set the world on course for a goal of net zero emissions by the end of this century, providing business and investors with a clear, long-term trajectory against which to plan strategy and investment.

Without doubt, decarbonizing the global economy is an ambitious undertaking, even over many decades. But the actions that companies are already taking, and reporting to CDP, show that corporate leaders understand the size of the challenge, and the importance of meeting it.

We are on the threshold of an economic revolution that will transform how we think about productive activity and growth. We are beginning to decouple energy use and greenhouse gas emissions from GDP, through a process of 'dematerialization' – where consumption migrates from physical goods to electronic products and services. This will create new assets, multi-billion dollar companies with a fraction of the physical footprint of their predecessors.

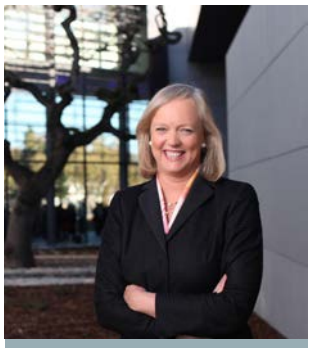
Similarly, there is a growing realization that 'work' is no longer a place, but increasingly an activity that can take place anywhere. And it no longer relies on the physical, carbon-intensive infrastructure we once built to support it.

In the 19th century we built railway lines across the globe to transport people and goods. Now we need to create a new form of transportation, in the form of broadband. Investment in fixed and mobile broadband will create advanced networks upon which the communications-driven economy of the 21st century can be built – an economy where opportunity is not limited by time or geography, and where there are no limits to growth.

An economic revolution of this scale will create losers as well as winners. Schumpeter's 'creative destruction', applied to the climate challenge, is set to transform the global economy. It is only through the provision of timely, accurate information, such as that collected by CDP, that investors will be able to properly understand the processes underway. Our work has just begun.

Meg Whitman

President and CEO, Hewlett Packard Enterprise



We must take swift and bold action to address the root causes of climate change. This means disrupting the status quo—changing the way we do business, holding ourselves and others accountable, and creating innovative solutions that drive a low-carbon economy.

Climate change is one of the most complex challenges facing business and governments. At Hewlett Packard Enterprise, we believe that by uniting people, ideas and technology, we can help solve many of the world's challenges, including climate change. The way we respond will have a profound and permanent impact on the health and prosperity of future generations.

As country leaders gather at COP21 to discuss a new global agreement to combat climate change, the message from climate scientists is clear: greenhouse gases are contributing to the warming of our planet at an alarming rate. We must take swift and bold action to address the root causes of climate change. This means disrupting the status quo—changing the way we do business, holding ourselves and others accountable, and creating innovative solutions that drive a low-carbon economy.

The Information and Communication Technology (ICT) industry is uniquely suited to combat climate change by enabling more sustainable business models and revolutionizing industries at speed and scale. But even as technology transforms other industries, we also must work to reduce the carbon footprint of the ICT industry. By 2020, 30 billion connected devices will generate unprecedented amounts of data. And this will only increase. This massive amount of data is collected, processed, stored and managed in large-scale data centers around the world, which collectively consume a tremendous amount of energy. Soon, we may not be able to make enough energy to keep up with the needs of these enormous data centers. Today, data centers that power the public cloud use more energy than the countries of Germany and Japan combined, and may soon require more energy than we can even produce each year.

Clearly, we must reduce the energy demand and space requirements of data centers. That's why Hewlett Packard Labs is focused on reimagining computing at its core. The Machine is our transformative research initiative that we believe will fundamentally change the architecture of computing—which has stood unchallenged for 60 years—enabling a quantum leap in performance and efficiency. We estimate that The Machine will use only 1 percent of the energy per calculation achievable today. We believe this is the type of disruptive innovation that is required to sustainably meet the data needs of the future. At the same time, we must address data center energy at the source.

In July, we signed a 12-year power purchase agreement for 112 megawatts (MW) of wind power with SunEdison, Inc. This agreement is sufficient to power 100 percent of our Texas-based data center operations, which support Hewlett Packard Enterprise's entire internal global information technology (IT) requirements and the delivery of IT services to a portion of our customers.

I'm thrilled to say that this agreement will help us reach our 2020 operational greenhouse gas emissions reduction goal by the end of fiscal year 2015, five years ahead of schedule. This action also makes us the first global IT company to set and achieve a science-based operational target in part using CDP and World Wildlife Fund's The 3% Solution. The 3% Solution provides corporations with a guide for setting targets on a track to stay below the 2 degrees Celsius increase identified as a critical threshold, while driving profits.

Science-based goals help promote accountability and maximize impact, which is why we joined CDP and other business leaders in supporting the We Mean Business 'Commit to Action' initiative, in which we committed to develop corporate environmental goals that are based on climate science. We invite other forward-thinking companies to join us in supporting We Mean Business, sending a clear signal to global leaders that we are taking bold and meaningful action to combat climate change.

We are proud to stand with CDP, both as Hewlett Packard in the past and in the future as Hewlett Packard Enterprise, to help create a more secure, prosperous future for all. It is our hope that when future generations look back at 2015, they recognize this as the year that business and government leaders took the necessary action to combat climate change and drive a sustainable economy.

Kommentar der Berichtsautoren

Marcus Pratsch,
Head of Sustainable Investment Research,
DZ BANK AG

Matthias Dürr,
Senior Analyst Sustainable Investment Research,
DZ BANK AG

Der Klimawandel ist nach den Worten von UN-Generalsekretär Ban Ki Moon die größte Gefahr in der Geschichte der Menschheit. Daher blickt die Welt diesen Winter gespannt nach Paris. Wird es beim „Showdown“ in Frankreichs Hauptstadt zu einer substantiellen Einigung kommen und ein starker, verbindlicher Nachfolgevertrag für das Kyoto-Protokoll vereinbart?

Eine politische Abschlusserklärung wie der „Copenhagen Accord“, der von der Klimakonferenz lediglich zur Kenntnis genommen, aber nicht formell verabschiedet wurde, reicht nicht mehr aus. Der Preis des „Handelns wie bisher“ wird immer höher, nicht nur in ökonomischer Hinsicht.

Es besteht Anlass zur Hoffnung, dass der „Zug aus Paris“ noch nicht abgefahren ist. Die Welt hat sich seit Kopenhagen mehr als einmal gedreht. Die Anzahl ermutigender Signale aus aller Welt hat deutlich zugenommen. Letztendlich hat die Weltengemeinschaft auch keine andere Wahl. Der französische Außenminister Laurent Fabius merkte jüngst hierzu an: „Es gibt keine Alternative zum Klimaschutz, einfach, weil es keine Alternative zu unserem Planeten gibt.“

Eines ist dabei gewiss: Der Weg hin zu einer „Sustainable Economy“ ist ohne Beteiligung des Kapitalmarkts undenkbar. Öffentliche Investitionen allein reichen bei weitem nicht aus. Eine nachhaltige Transformation unserer Wirtschaft und Gesellschaft erfordert daher die Mobilisierung von Privatkapital. Institutionelle sowie private Investoren spielen daher bei der Begrenzung des Klimawandels eine zentrale Rolle.

Die Wichtigkeit des Kapitalmarkts auf dem Weg hin zu einer „Sustainable Economy“ wird unter anderem bei einer näheren Betrachtung des globalen Fixed Income Marktes deutlich. Mit einem taxierten Volumen von mehr als 100 Billionen US-Dollar bietet er eine große Möglichkeit, den Übergang zu einer nachhaltigen Energiezukunft zu ermöglichen. Innerhalb des Gesamtmarktes ist unter anderem das noch junge Anlagevehikel Green Bonds ein „Game Changer“, um Privatkapital für den Klimaschutz zu mobilisieren und damit einen Beitrag zu leisten, die von der „International Energy Agency“ (IEA) errechnete Finanzierungslücke von 53 Billionen US-Dollar zu schließen.

Aufgrund der gestiegenen ökonomischen Relevanz des Klimawandels sind klimawandelbezogene Primärdaten daher immer häufiger Bestandteil von Investitionsentscheidungen. Komplementär zu Nachhaltigkeitsratings zur Evaluierung der ökonomischen, ökologischen, sozialen und Governance -Performance eines Emittenten, wie sie beispielsweise vom DZ BANK Sustainable Investment Research angeboten werden, bietet die jährliche standardisierte Klimaberichterstattung an das CDP eine gute Orientierungshilfe für klimaschutzorientierte Investoren, indem diese sie bei der Auswahl geeigneter Titel für ihr Anlageuniversum unterstützt.

Eine dezidierte Analyse, die über die ausschließliche Berücksichtigung klassischer Fundamentaldaten hinausgeht, kann zudem helfen, Blasen am Kapitalmarkt zu erkennen, noch bevor sie platzen. Investoren sind somit in der Lage, ihre Finanzströme rechtzeitig in Emittenten mit besseren Renditeaussichten zu allokieren.

Auch in diesem Jahr haben wir gezeigt, dass klimaschutzorientiertes Investieren und Renditeerzielung nicht im Widerspruch zueinander stehen müssen.

Vielmehr ist das Gegenteil der Fall: Klimaorientierte Investoren erzielen kurzfristig mindestens eine marktgerechte Rendite, in der Langfristperspektive sogar eine bessere Rendite bei leicht geringerem Risiko. Dabei fokussieren sie sich auf Unternehmen und Emittenten, die sich den Anforderungen des Klimawandels stellen, in dem sie ihn systematisch in ihre Geschäftsstrategie sowie ihr Risikomanagement integrieren, sich aktive Klimaschutzziele setzen, entsprechende Maßnahmen zur Erreichung dieser Ziele initiieren sowie regelmäßig und transparent über klimawandelrelevante Themen Bericht erstatten. Auch die Ausrichtung des Produkt- bzw. Dienstleistungsportfolios spielte eine wichtige Rolle bei der Titelselektion.

Es ist für Investoren also noch nicht zu spät auf den „Zug nach Paris“ aufzuspringen!

Klimaorientierte Investoren erzielen kurzfristig mindestens eine marktgerechte Rendite, in der Langfristperspektive sogar eine bessere Rendite bei leicht geringerem Risiko.

Ausblick der Berichtssponsoren

Hoffnung für Paris oder Kopenhagen 2.0?

Jan-Marten Krebs
Vorstand sustainable AG

Frank Sprenger
Vorstand sustainable AG

Das Erreichen des globalen 2-Grad Ziels ist nur mit dem Engagement der Wirtschaft möglich. Die Weichen dafür müssen jetzt in Paris gestellt werden.

Mit gemischten Gefühlen schaut die Klimawelt auf die UN-Klimakonferenz 2015 in Paris. Sie hofft auf ein wegweisendes Abkommen, das getragen wird von den größten Emittenten wie China, USA, Indien, Russland und der EU. Ein Abkommen, das die Bedeutung des Klimawandels auf höchster politischer Ebene unterstreicht und noch stärker in den Vorstandsetagen verankert. In Paris muss gelingen, was bei der UN-Klimakonferenz in Kopenhagen verpasst wurde: ein verbindliches Klimaziel und damit ein richtungsweisendes Signal für die Wirtschaft. Denn: ohne die Innovationskraft und Bereitschaft der Wirtschaft, wird die Lücke auf dem Weg zum globalen 2-Grad Ziel nicht zu überwinden sein und die Wirtschaft braucht dafür einen politischen Rahmen.

Lassen Sie uns einen Schritt zurück in die nähere Vergangenheit des unternehmerischen Klimaschutzes machen: 20-20-20 war der Ruf des Europarates, dem 2007 Politik, Wirtschaft und Gesellschaft gefolgt sind. Daten nach Scope 1 und 2 wurden erhoben, Klimastrategien entwickelt und CO_2-Reduktionsziele definiert. Die Bundesregierung wagte sich noch einen Schritt weiter: Minus 40% CO_2-Emissionen bis 2020 war das Ziel. Das Engagement von Politik und Wirtschaft verdient Anerkennung. Gleichzeitig liegt aber in diesem Fokus auf Scope 1 und 2 auch die Schwäche vieler Klimastrategien und -ziele. Kaum ein Unternehmen integriert die unbequemen Emissionen entlang der Wertschöpfungskette in seine Zielgebung oder setzt gar langfristige Ziele, welche uns auf dem Weg zum 2-Grad Ziel angemessen voranbringen. Dies hat verschiedene Ursachen: ökonomische Machbarkeit, fehlendes Wissen und unzureichende politische Impulse. Dabei scheint es, als ob bereits die Vorbereitung auf Paris positive Auswirkungen auf das Klimaengagement vieler Unternehmen hat.

> ***Das Erreichen des Ziels bis 2050 ist nur durch das Engagement und die Innovationskraft von Unternehmen zu erreichen. Die Weichen dafür müssen jetzt gestellt werden. In Paris, im Unternehmen und in der Gesellschaft.***

Welche Impulse braucht es also, um ein Klimaziel zu definieren, welches dem angestrebten Pfad entspricht?

Herausforderungen durch Scope 3

Lange Zeit konzentrierten sich verantwortungsvolle Unternehmen auf die Erreichung der Scope 1 und 2 Reduktionsziele. Gleichzeitig begannen viele Unternehmen ein Verständnis ihrer wesentlichen Scope 3 Kategorien zu erarbeiten und deren Relevanz in ihre Klimaaktivitäten einzubeziehen. Dabei zeigte sich, dass die relevanten Hebel sowie Chancen und Risiken oftmals außerhalb der eigenen Unternehmensgrenzen liegen! Die Integration der Wertschöpfungskette in die Klimaaktivitäten führt dazu, dass sich CR-Abteilungen vor immer größeren Herausforderungen sehen. Die Fragen nach der Beeinflussbarkeit einer Emissionskategorie und der Umsetzung von Maßnahmen außerhalb der eigenen Unternehmensgrenzen sind nicht alleine zu lösen.

Neue Reduktionsziele gefragt

Als Scoring Partner zeigt sich, dass viele Unternehmen Klimastrategien und teilweise ambitionierte Klimaziele definiert haben. Diese reichen in der Regel bis ins Jahr 2020 und fokussieren auf die Standortemissionen der Unternehmen. Für das Erreichen eines 2-Grad Ziels sind diese häufig nicht ausreichend.

Zwei grundlegende Fragen gilt es zu bearbeiten:

1. Wie kann die Herausforderung der Reduktion und der Integration der Wertschöpfungskette geschafft werden?
2. Welches ist das richtige Reduktionsziel für ein Unternehmen, um ein langfristiges und effektives Signal zu setzen?

Die Definition eines angemessenen Ziels kann sich nicht nur an der Wirtschaftlichkeit und aktuellen technologischen Machbarkeit orientieren. Science Based Targets (SBT) beziehen wissenschaftliche Erkenntnisse zum Klimawandel und die erwartete wirtschaftliche Entwicklung von Branchen ein und übersetzen diese in einen Emissionsreduktionspfad für Branchen, um im 2-Grad Korridor zu bleiben.

Wenn wir bis 2050 das globale 2-Grad Ziel und die von der Bundesregierung angestrebte CO_2-Reduktion um bis zu 95% erreichen wollen, müssen Unternehmen die Herausforderung annehmen, Lösungen mit und entlang der Wertschöpfungskette zu finden. Diese setzt Teilziele voraus, welche auf die Besonderheiten möglicher Innovationen und Investitionszyklen der unterschiedlichen Branchen eingehen.

Das Erreichen des deutschen Klimaziels bis 2020 ist bereits eine große Herausforderung. Das Erreichen des Ziels bis 2050 ist nur durch das Engagement und die Innovationskraft von Unternehmen zu erreichen. Die Weichen dafür müssen jetzt gestellt werden. In Paris, im Unternehmen und in der Gesellschaft.

The case for corporate action on climate change has never been stronger and better understood. With the scientific evidence of manmade climate change becoming ever more incontrovertible, leading companies and their investors increasingly recognize the strategic opportunity presented by the transition to a low-carbon global economy.

Global	2010	2015
Analyzed responses	1,799	1,997
Market cap of analyzed companies US$m*	25,179,776	35,697,470
Scope 1	5,469 $MtCO_2e$	5,586 $MtCO_2e$
Scope 2	1,028 $MtCO_2e$	1,301 $MtCO_2e$
Scope 1 like for like: 1306 companies	4,135 $MtCO_2e$	4,425 $MtCO_2e$
Scope 2 like for like: 1306 companies	795 $MtCO_2e$	887 $MtCO_2e$

* Market capitalization figures from Bloomberg at 1 January 2010 and 1 January 2015.

And they are acting to seize this opportunity. The latest data from companies that this year took part in CDP's climate change program – as requested by 822 institutional investors, representing US$95 trillion in assets – provide evidence that reporting companies are taking action and making investments to position themselves for this transition.

Growing momentum from the corporate world is coinciding with growing political momentum. Later this year, the world's governments will meet in Paris to forge a new international climate agreement. Whatever the contours of that agreement, business will be central to implementing the necessary transition to a low-carbon global economy.

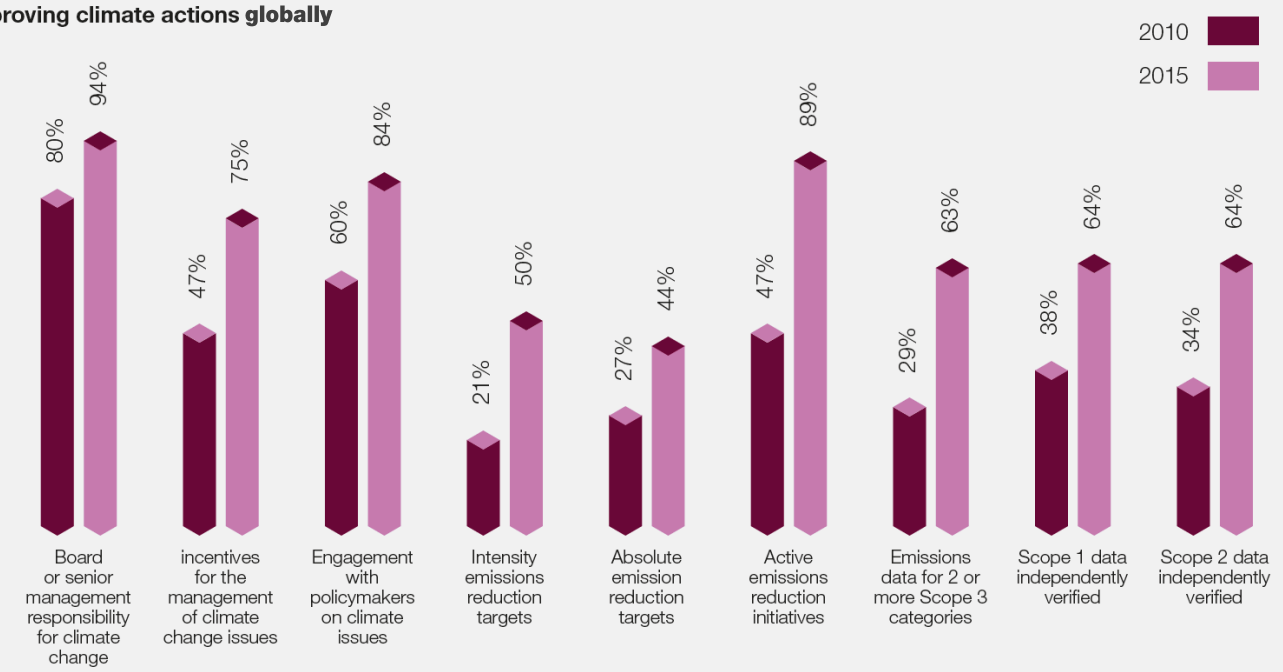
Business is already stepping up. The United Nations Environment Programme estimates that existing collaborative emissions reduction initiatives involving companies, cities and regions are on course to deliver the equivalent of 3 gigatons of carbon dioxide reductions by 2020. That's more than a third of the 'emissions gap' between existing government targets for that year and greenhouse gas emissions levels consistent with avoiding dangerous climate change.

Those investors who understand the need to decarbonize the global economy are watching particularly closely for evidence that the companies in which they invest are positioned to transition away from fossil fuel dependency.

By requesting that companies disclose through CDP, these investors have helped create the world's most comprehensive corporate environmental dataset. This data helps guide businesses, investors and governments to make better-informed decisions to address climate challenges.

This report offers a global analysis of the current state of the corporate response to climate change. For the first

1. Improving climate actions globally



We are targeting the full operational emissions for the organisation, including electricity, natural gas, diesel and refrigerant gases used in operational buildings and fleets.

J Sainsbury plc

CDP has changed the way investors are able to understand the impact of climate change in their portfolio... promoting awareness of what risks or benefits are embedded into investments.

Anna Kearney BNY Mellon

time, CDP compares the existing landscape to when the world was last on the verge of a major climate agreement. By comparing data disclosed in 2015 with the information provided in 2010, this report tracks what companies were doing in 2009, ahead of the ill-fated Copenhagen climate talks at the end of that year.

The findings show considerable progress: with corporate and investor engagement with the climate issue; in leading companies' management of climate risk; and evidence that corporate action is proving effective. However, the data also shows that much more needs to be done if we are to avoid dangerous climate change.

Growing corporate engagement on climate change...

For the purposes of this 2015 report and analysis, we focused on responses from 1,998 companies, primarily selected by market capitalization through regional stock indexes and listings, to compare with the equivalent 1,799 companies that submitted data in 2010. These companies, from 51 countries around the world, represent 55% of the market capitalization of listed companies globally.

The data shows significant improvements in corporate management of climate change. What was leading behavior in 2010 is now standard practice. For example, governance is improving, with a higher percentage of companies allocating responsibility for climate issues to the board or to senior management (from 80% to 94% of respondents). And more companies are incentivizing employees through financial and non-financial means to manage climate issues (47% to 75%).

Importantly, the percentage of companies setting targets to reduce emissions has also grown strongly. Forty four per cent now set goals to reduce their total greenhouse gas emissions, up from just 27% in 2010. Even more – 50% - have goals to reduce emissions per unit of output, up from 20% in 2010.

Companies are responding to the ever-more compelling evidence that manmade greenhouse gas emissions are warming the atmosphere. This helps build the business case for monitoring, measuring and disclosing around climate change issues. But greater corporate engagement with climate change is at least partly down to influence from increasingly concerned investors.

...Amid growing investor concern

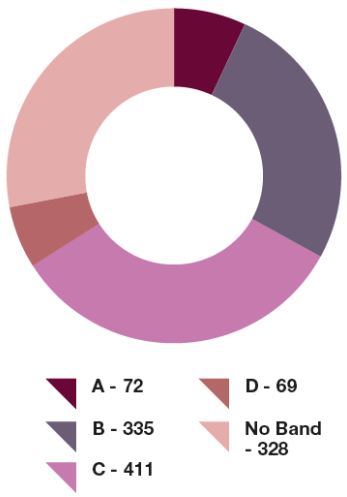
Since 2010, there has been a 54% rise in the number of institutional investors, from 534 to 822, requesting disclosure of climate change, energy and emissions data through CDP.

Investors are also broadening the means by which they are encouraging corporate action on emissions. In recent years, they have launched several other initiatives.

For example, a number of institutional investors have come together in the 'Aiming for A' coalition to call on specific major emitters to demonstrate good strategic carbon management by attaining (and maintaining) inclusion in CDP's Climate A List. The A List recognizes companies that are leading in their actions to reduce emissions and mitigate climate change in the past CDP reporting year. In 2015, following a period of engagement with the companies, the coalition was successful in passing shareholder resolutions calling for improved climate disclosure at the annual meetings of BP, Shell and Statoil, with nearly 100% of the votes in each case.

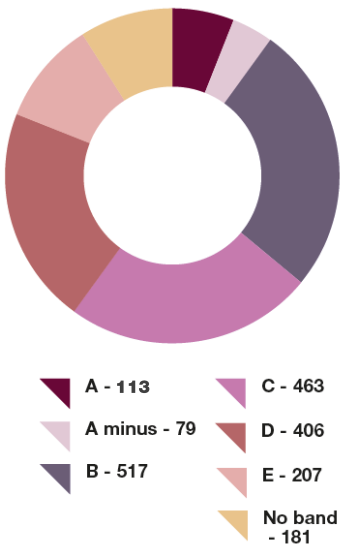
Investors are also applying principles of transparency

2. 2010 performance bands globally*

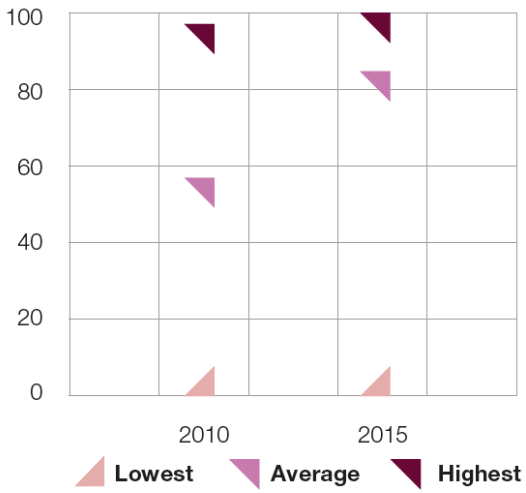


* in 2010 not all companies were scored for performance

3. 2015 performance bands globally



4. Disclosure scores over time globally



We have a public commitment to meet 100% of electricity requirements through renewables by fiscal 2018 and we will be investing in about 200 MW of solar PV plants.

Infosys

Google uses carbon prices as part of our risk assessment model. For example, the risk assessment at individual data centers also includes using a shadow price for carbon to estimate expected future energy costs.

Google

The numbers for companies using or planning to implement internal carbon pricing are based on the sample analyzed for Putting a price on risk:Carbon pricing in the corporate world. Of the 1,997 companies analyzed in this report 315 have disclosed that they set an internal carbon price, with 263 planning to do so. For more detail, see https://www.cdp.net/CDPResults/carbon-pricing-in-the-corporate-world.pdf

and exposure to themselves. More than 60 institutional investors have signed the Montréal Carbon Pledge, under which they commit to measure and publicly disclose the carbon footprint of their investment portfolios on an annual basis. It aims to attract commitment from portfolios totaling US$3 trillion in time for the Paris climate talks.

Investors are seeking to better understand the link between lower carbon emissions and financial performance, including through the use of innovative investor products such as CDP's sector research, launched this year, which directly links environmental impacts to the bottom line. Some investors are taking the next logical step, and are working to shrink their carbon footprints via the Portfolio Decarbonization Coalition (PDC). As of August, the PDC – of which CDP is one the founding members – was overseeing the decarbonization of US$50 billion of assets under management by its 14 members.

Leading to effective corporate action

Companies are responding to these signals. In total, companies disclosed 8,335 projects or initiatives to reduce emissions in 2015, up from 7,285 in 2011 (the year for which the data allows for the most accurate comparison). The three most frequently undertaken types of project are: improving energy efficiency in buildings and processes; installing or building low carbon energy generators; and changing behavior, such as introducing cycle to work schemes, recycling programs and shared transport.

More than a third (36%) of reporting companies have switched to renewable energy to reduce their emissions. On average, the companies that purchased renewable energy in 2015 have doubled the number of activities they have in place to reduce their emissions, showing their growing understanding or capacity to realize the benefits of lower carbon business. Further, 71% (1,425) of respondents are employing energy efficiency measures to cut their emissions, compared with 62% (1,185) in 2011, demonstrating that companies are committed to reducing wasted energy wherever possible.

Companies are also quietly preparing for a world with constraints – and a price – on carbon emissions. In the past year particularly, we have seen a significant jump in the number of companies attributing a cost to each ton of carbon dioxide they emit, to help guide their investment decisions. This year 316 of the companies analyzed in this report disclosed using an internal price on carbon, more than double the 150 companies in 2014. Meanwhile, an additional 263 companies say they expect to be using an internal price on carbon in the next two years.

However, these efforts have not proved sufficient to adequately constrain emissions growth. On a like-for-like basis, direct ('Scope 1') emissions from the companies analyzed for this report grew 7% between 2010 and 2015. Scope 2 emissions, associated with purchased electricity, grew 11.4%. There are many factors that might explain this, not least economic growth but this rise in emissions is also considerably lower than would have been the case without the investments made by responding companies in emissions reduction activities.

Good progress – but it needs to accelerate

Companies disclosing through CDP's climate program have made substantial progress in understanding, managing and beginning to reduce their climate change impacts. However, if dangerous climate change is to be avoided, emissions need to fall significantly.

Governments have committed to hold global warming to less than 2°C above pre-industrial levels. The Intergovernmental Panel on Climate Change calculates that to do this, global emissions need to fall between 41% and 72% by 2050. Although more companies are setting emissions targets, few of them are in line with this goal. In most cases, targets are neither deep enough nor sufficiently long term.

More than half (51%) of absolute emissions targets adopted by the reporting sample extend only to 2014 or 2015. Two fifths (42%) run to 2020 but only 6% extend beyond that date. The figures for intensity targets are almost identical. This caution in target setting is likely the result of the uncertain policy environment: many companies will be awaiting the outcome of the Paris climate talks before committing to longer-term targets.

However, a number of big emitters – such as utilities Iberdrola, Enel and NRG – have established long-term, ambitious emissions targets that are in line with climate science. These companies recognize that there is a business case for taking on such targets and setting a clear strategic direction, including encouraging innovation, identifying new markets and building long-term resilience. Many other companies have pledged to do so through the We Mean Business 'Commit to Action' initiative.

CDP aims to work along a number of fronts to help other companies, especially in high-emitting sectors, join them. With its partners, CDP has developed a sector-based approach to help companies set climate science-based emissions reduction targets. The Science Based Targets initiative uses the 2°C scenario developed by the International Energy Agency.

Looking forward, CDP will encourage more ambitious target setting through our performance scoring, by giving particular recognition to science-based targets. We are planning gradual changes to our scoring methodology that will reward companies that are transitioning towards renewable energy sources at pace and scale.

> **The climate negotiations in Paris at the end of the year present a unique opportunity for countries around the world to commit to a prosperous, low carbon future. The moreambitious the effort, the higher the rewards will be. But Paris is a milestone on the road to a better climate, not the grand finale.**
>
> **Unilever**

In addition, CDP is working with high-emitting industries to develop sector-specific climate change questionnaires and scoring methodologies, to ensure that disclosure to CDP, and the actions required to show leading performance, are appropriate for each sector. In 2015, we piloted a sector-specific climate change questionnaire and scoring methodology privately with selected oil and gas companies, ahead of their intended implementation in 2016.

And business needs a seat at the table in Paris

The Paris climate agreement will, we hope, provide vital encouragement to what is a multi-decade effort to bring greenhouse gas emissions under control. It will hopefully give private sector emitters the confidence to set longer-term emissions targets aligned with climate change. Companies and their investors therefore will be, alongside national governments, arguably the most important participants in ensuring the success of the global effort to rein in emissions.

Companies that have an opinion on a global climate deal are overwhelmingly in support: when asked if their board of directors would support a global climate change agreement to limit warming to below 2°C, 805 companies said yes, while 111 said no. However, a large number of respondents (1,075) stated they have no opinion, and 331 did not answer the question. This suggests either a lack of clarity around the official board position on the issue, or that many companies are not treating the imminent climate talks with the necessary strategic priority.

Conclusion

The direction of travel is clear: the world will need to rapidly reduce emissions to prevent the worst effects of climate change. And the political will is building to undertake those reductions. The majority of those reductions will need to be delivered by the corporate world – creating both risk and opportunity.

CDP and the investors we work with have played a formative role in building awareness of these risks and opportunities. Our data has helped build the business case for emissions reduction and inform investment decisions. The corporate world is responding with thousands of emissions reduction initiatives and projects. But the data also shows that efforts will need to be redoubled, by both companies and their investors, if we are to successfully confront the challenge of climate change in the years to come.

A deeper dive into corporate environmental risk

Central to CDP's mission is communicating the progress companies have made in addressing climate change, and highlighting where risk may be unmanaged. To better do so, CDP has introduced sector-specific research for investors.

This forward-looking research links environmental impacts directly to the bottom line and directs investors as to how they can engage with companies to improve environmental performance.

The research flags topical environmental and regulatory issues within particular sectors, relevant to specific companies' financial performance and valuation, and designed for incorporation into investment decisions. Sectors covered to date include automotive, electric utilities and chemicals. The research is intended to support engagement with companies, providing actionable company-level conclusions.

To better equip investors in understanding carbon and climate risk, CDP is developing further investor tools such as a carbon footprinting methodology, and is working continuously to improve the quality of our data.

Working towards water stewardship

CDP has this year introduced the first evaluation and ranking of corporate water management, using scoring carried out by our lead water-scoring partner, South Pole Group.

The questions in the water disclosure process guide companies to comprehensively assess the direct and indirect impacts that their business has on water resources, and their vulnerability to water availability and quality.

Introducing credible scoring will catalyze further action. It will illuminate where companies can improve the quality of the information they report, and their water management performance. Participants will benefit from peer benchmarking and the sharing of best practice.

Water scoring will follow a banded approach, with scores made public for those companies reaching the top 'leadership' band. Scoring will raise the visibility of water as a strategic issue within companies and increase transparency on the efforts they are making to manage water more effectively.

Furthermore, scoring will be used to inform business strategies, build supply chain resilience and secure competitive advantage. We hope that keeping score on companies and water will reduce the detrimental impacts that the commercial world has on water resources, ensuring a better future for all.

Regional Snapshot — DACH Edition

DACH	2010	2015
Analyzed responses*	166 (11)	155 (10)
Market cap of analyzed companies US$m**	1,988,204	2,685,313
Scope 1	683.3 $MtCO_2e$	587 $MtCO_2e$
Scope 2	70.1 $MtCO_2e$	81.3 $MtCO_2e$
Scope 1 like for like: 120 companies	573.5 $MtCO_2e$	572.1 $MtCO_2e$
Scope 2 like for like: 120 companies	62.9 $MtCO_2e$	76.7 $MtCO_2e$

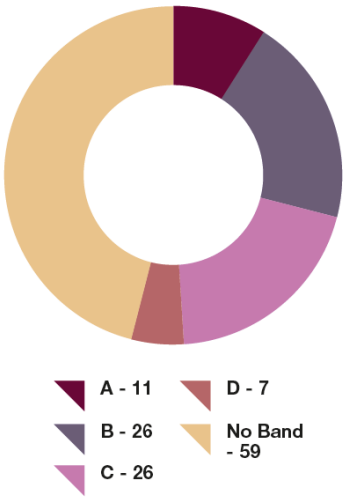
* Please note: Volkswagen 2015 climate change response and score withdrawn due to legal enquiry into misstated diesel emissions Sep 2015

**the number in brackets refers to companies that responded after the deadline, or referred to a parent company. They are not included in analysis.

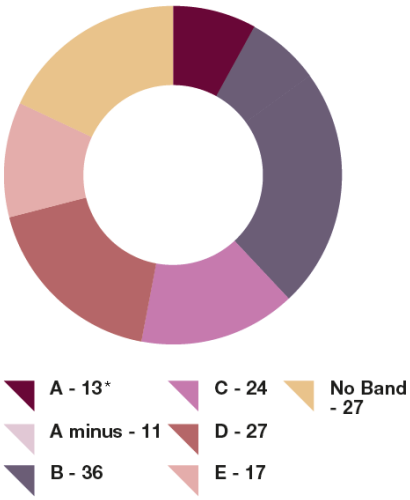
Companies in Germany, Austria and Switzerland are significantly improving their actions to mitigate climate change, as demonstrated by a particularly large increase in the percentage engaging in emission reduction initiatives, which has nearly tripled to 90% from 33%.

The percentage of companies in the region with key climate actions in place has jumped across the

1. 2010 performance bands in DACH



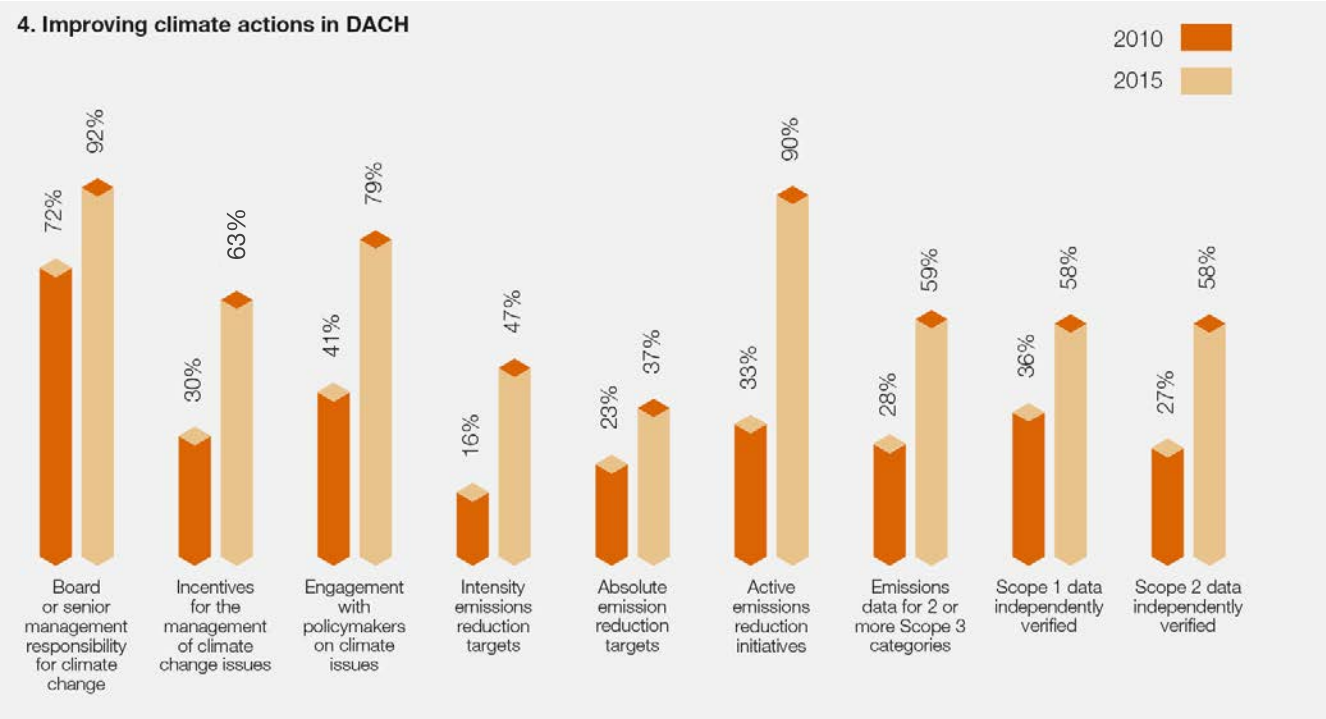
2. 2015 performance bands in DACH



3. Disclosure scores over time in DACH

* including Deutsche Bahn AG (not part of DACH 350 sample)

4. Improving climate actions in DACH



90%

of companies in the region have initiatives in place to reduce emissions.

board, with the region placing just marginally lower than the global benchmark against most of the metrics. For example, 94% of the global sample cites board or senior level responsibility for climate change, which compares with 92% of the DACH region.

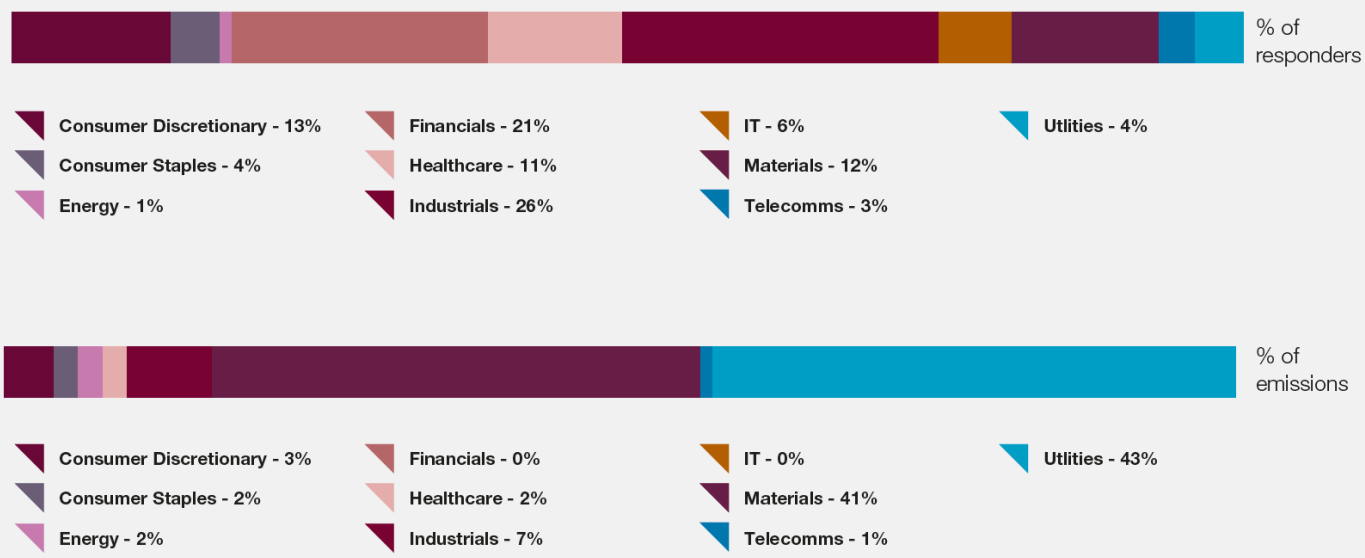
Almost half of companies (47%) are consuming renewable energy to reduce their emissions. This high percentage is supported by strong policy signals from the German government, in particular, which is an enthusiastic supporter of renewable energy through its Energiewende ('Energy Transition') suite of policies. Specifically, Germany's feed-in tariff has made investing in renewable energy highly attractive.

Some companies are setting ambitious low-carbon targets: Austrian utility **VERBUND AG**, for example, has pledged to generate all its electricity from nonemitting sources by 2020. There has, however, been a fall in the number of companies in German-speaking countries disclosing to investors through CDP's climate change program, to 156 from 165 partly due to previous responding companies falling out of the stock index selection in 2015, although an additional 10 companies chose to participate on a voluntary basis.

By 2015 – We will reduce direct GHG emissions per tonne of product by 35% since 2005, resulting in an absolute reduction of GHG emissions... we will reduce energy consumption per tonne of product in every product category to achieve an overall reduction of 25% since 2005.

Nestlé

5. Proportion of 2015 companies and Scope 1 & 2 emissions by sector in DACH



Climate Disclosure & Performance Scoring

Um qualitative und subjektive Fakten im Zusammenhang mit den von den Unternehmen gegebenen Antworten vergleichbar zu machen, wird seit mittlerweile zehn Jahren die deskriptive Auswertung der CDP-Daten um eine Bewertungsmethode (das sogenannte Scoring) ergänzt. Dabei werden Aspekte der Unternehmensleistung in den Fokus der Analyse gerückt: „Disclosure“ und „Performance“.

Das Scoring für die Unternehmen der DACH Region wurde in diesem Jahr von den CDP-Partnern BHP Brugger und Partner, FirstCarbon Solutions, FutureCamp sowie sustainable AG vorgenommen. Ausführliche Informationen über die dem Scoring zugrundeliegende Methodik ist dem Anhang dieser Publikation zu entnehmen.

99

Die Climate Disclosure Leader der DACH Region haben 2015 einen Climate Disclosure Score von mindestens 99 von 100 Punkten.

Climate Disclosure Scoring

Das Climate Disclosure Scoring bildet die Vollständigkeit der Berichterstattung ab und gilt somit als Indikator für die Nutzbarkeit der Daten. Es ist gleichzeitig Spiegelbild für die Transparenz eines Unternehmens in Klimawandelfragen. Aussagen über die tatsächlichen Leistungen eines Unternehmens werden nicht reflektiert.

Das Ergebnis des Climate Disclosure Scorings, in dem maximal 100 Punkte erreicht werden können, bildet die Grundlage für den Climate Disclosure Leadership Index (CDLI).

Climate Performance Scoring

Das Climate Performance Scoring spiegelt die Qualität der Berichterstattung in Verbindung mit der tatsächlich erbrachten Managementleistung wider. Es ist damit Ausdruck für die Glaubwürdigkeit und vor allem Effektivität der von den Unternehmen initiierten Maßnahmen zur Anpassung an bzw. Bekämpfung des Klimawandels und reflektiert auch Handlungen zur Erhöhung der Datenvalidität.

Das Ergebnis des Climate Performance Scorings, in dem ebenfalls maximal 100 Punkte erzielt werden können, die allerdings in Buchstaben von A bis E gruppiert werden, bildet die Grundlage für die sogenannte A List (vormals Climate Performance Leadership Index, CPLI).

Climate Disclosure Leadership Index (CDLI) - Indexzusammensetzung & Aufnahmekriterien

Voraussetzung für die Aufnahme in den CDLI der DACH Region ist, dass die Unternehmen der öffentlichen Zugänglichkeit der von ihnen gegebenen Antworten zugestimmt haben. Von den 154 am diesjährigen CDP aktiv partizipierenden Unternehmen rücken somit 116 (75%) in den Analysekreis dieses Berichts (2014:73%).

Die Indexgröße entspricht erneut 10% des DACH-Samples, also 35 Unternehmen.

DACH CDLI 2015 – Zahlen & Fakten

Alle 35 Unternehmen, die sich in diesem Jahr für den CDLI qualifiziert haben, haben einen Climate Disclosure Score von mindestens 99 Punkten erreicht (Eintritts-Score 2014: 94 Punkte; 2013: 89 Punkte; 2012: 81 Punkte). Sie erfüllen damit die Anforderungen für das höchste Qualitätsniveau des CDP (71-100 Punkte). 24 Unternehmen erzielen die volle Punktzahl (2014: 6 Unternehmen).

Insgesamt hat sich die durchschnittliche Disclosure-Qualität im CDLI gegenüber dem Vorjahr weiter verbessert (+2,5 Punkte). Dies drückt sich unter anderem auch darin aus, dass die Climate Disclosure Scores der 24 führenden Unternehmen um gerade einmal 0,5 Punkte höher ausfallen als der durchschnittliche Disclosure Score aller für den CDLI qualifizierten Unternehmen, der sich in diesem Jahr auf 99,5 Punkte beläuft (2014: 97 Punkte; 2013: 94 Punkte; 2012: 90 Punkte).

Zusammengefasst konnten 30 Unternehmen aus dem CDLI ihren Disclosure Score gegenüber dem Vorjahr verbessern (Bandbreite 1 bis 17 Punkte). Bei vier Unternehmen blieb dieser konstant. Lediglich ein Unternehmen verschlechterte sich im Ver-

Climate Disclosure Leadership Index (CDLI) 2015 - DACH Region*

Unternehmen	Land	Sektor	Index	Climate Disclosure Score	Vorjahr
Allianz SE	Deutschland	Financials	DAX	100	99
BASF SE	Deutschland	Energy & Materials	DAX	100	100
Basler Kantonalbank	Schweiz	Financials	Kein	100	83
Bayer AG	Deutschland	Health Care	DAX	100	100
BMW AG	Deutschland	Automobiles & Components	DAX	100	100
CEWE Stiftung & Co. KGaA	Deutschland	Industrials	SDAX	100	86
Commerzbank AG	Deutschland	Financials	DAX	100	89
Daimler AG	Deutschland	Automobiles & Components	DAX	100	100
Deutsche Bank AG	Deutschland	Financials	DAX	100	92
Deutsche Post AG	Deutschland	Transportation	DAX	100	99
E.ON SE	Deutschland	Utilities	DAX	100	87
Givaudan SA	Schweiz	Energy & Materials	SMI	100	89
HOCHTIEF AG	Deutschland	Industrials	MDAX	100	95
Linde AG	Deutschland	Energy & Materials	DAX	100	94
MAN SE	Deutschland	Industrials	MDAX	100	97
Nestlé SA	Schweiz	Consumer Staples	SMI	100	96
Raiffeisen Bank International AG	Österreich	Financials	ATX	100	96
Roche Holding AG	Schweiz	Health Care	SMI	100	99
Siemens AG	Deutschland	Industrials	DAX	100	99
Swiss Re	Schweiz	Financials	SMI	100	89
Symrise AG	Deutschland	Energy & Materials	MDAX	100	96
TUI Group	Deutschland	Consumer Discretionary	MDAX	100	99
UBS AG	Schweiz	Financials	SMI	100	98
Zurich Insurance Group	Schweiz	Financials	SMI	100	95
Credit Suisse Group AG	Schweiz	Financials	SMI	99	92
Deutsche Telekom AG	Deutschland	Telecommunication Services	DAX	99	98
EnBW Energie Baden-Württemberg AG	Deutschland	Utilities	Andere	99	94
HeidelbergCement AG	Deutschland	Energy & Materials	DAX	99	97
METRO AG	Deutschland	Consumer Staples	MDAX	99	98
Österreichische Post AG	Österreich	Transportation	ATX	99	91
SAP AG	Deutschland	Information Technology	DAX	99	100
SGS SA	Schweiz	Industrials	SMI	99	92
Syngenta AG	Schweiz	Energy & Materials	SMI	99	97
Telekom Austria AG	Österreich	Telecommunication Services	ATX	99	93
ThyssenKrupp AG	Deutschland	Energy & Materials	DAX	99	95

[1]Die Deutsche Bahn AG und Flughafen München GmbH nehmen als nicht-börsennotierte Unternehmen außerhalb des DACH 350 samples teil. Beide Unternehmen haben den Climate Disclosure Score 100 erzielt.

Im diesjährigen CDLI sind, wenn auch in unterschiedlich starker Ausprägung, Unternehmen aus 11 verschiedenen Sektoren vertreten, was deutlich werden lässt, dass Klimawandel vor keinem Industriezweig halt macht.

gleich zu 2014 um einen Punkt.

24 Unternehmen, die sich bereits im Vorjahr für den CDLI qualifiziert haben, sind 2014 erneut im Index vertreten. Im Vergleich zum Vorjahr wurden Basler Kantonalbank, CEWE Stiftung, Commerzbank, Credit Suisse Group AG, Deutsche Bank, E.ON, Österreichische Post, SGS, Swiss Re sowie Telekom Austria neu in den CDLI aufgenommen.

Ein wesentlicher Unterschied des CDLI zum Gesamt-Sample liegt wie bereits in den vergangen Jahren in einer vollständigeren und transparenteren Klimawandelberichterstattung. Die 35 CDLI-Unternehmen weisen über alle Themengebiete ein deutlich homogeneres Reporting auf.

Die durchschnittlichen Scores für einzelne Kategorien der Befragung schwanken im CDLI lediglich zwischen 99 Punkten („Emissions Management“ sowie „Governance and Strategy“) und 100 Punkten („Risk and Opportunity Management“ sowie „Verification“) während die Bandbreite im gesamten Sample zwischen 59 Punkten („Verification“) und 90 Punkten („Governance and Strategy“) liegt. Besonders deutlich wird der qualitative Unterschied auch beim isolierten Blick auf das Themengebiet „Verification“: Hier beträgt die Differenz zwischen dem Durchschnittsscore des CDLI und dem Durchschnittsscore des Gesamt-Sample 41 Punkte.

Climate Disclosure Scoring nach Themengebieten - CDLI vs. Alle Teilnehmer

Thema	CDLI	Alle Teilnehmer	Δ
Risk and Opportunity Management	100	81	19
Verification	100	59	41
Emissions Management	99	80	19
Governance and Strategy	99	90	9

Länderspezifische Analyse

In diesem Jahr konnten sich 22 Unternehmen aus Deutschland (2014: 24), drei Unternehmen aus Österreich (2014: 3) und zehn Unternehmen (2014: 11) aus der Schweiz für den CDLI qualifizieren.

Die Bandreite der Scores bewegt sich in allen drei Ländern zwischen 99 und 100 Punkten (Deutschland 2014: 94 und 100 Punkte; Schweiz 2014: 94 und 99 Punkte; Österreich 2014: 96 und 99 Punkte). Die für den CDLI qualifizierten Unternehmen aus Deutschland weisen im Durchschnitt 100 Punkte auf (2014: 98 Punkte), die Unternehmen aus der Schweiz und Österreich im Durchschnitt 99 Punkte (Schweiz 2014: 96 Punkte, Österreich 2014: 98 Punkte).

Sektorspezifische Analyse

Im diesjährigen CDLI sind, wenn auch in unterschiedlich starker Ausprägung, Unternehmen aus 11 verschiedenen Sektoren vertreten, was deutlich werden lässt, dass Klimawandel vor keinem Industriezweig halt macht. Lediglich aus dem „Real Estate“-Sektor schaffte - wie bereits in den beiden vorangegangenen Jahren - kein Unternehmen den Sprung in den Index.

Vier Sektoren („Information Technology“, „Energy & Materials“, „Telecommunication Services“ sowie „Utilities“) weisen im Durchschnitt 99 Punkte auf. Die übrigen sieben Sektoren („Financials”, „Health Care”, „Industrials“, „Consumer Discretionary“, „Automobiles & Components“, „Consumer Staples“ sowie „Transportation“) erzielen im Durchschnitt 100 Punkte.

Indexspezifische Analyse

Auch in diesem Jahr dominieren Unternehmen aus den Blue-Chip-Indizes DAX, ATX und SMI den CDLI (27 von 35 Unternehmen; 2014: 24 von 38 Unternehmen; 2013: 29 von 36 Unternehmen; 2012: 27 von 36 Unternehmen). Die Analyse zeigt aber auch, dass sich gegenüber dem Vorjahr weniger MidCaps für die Aufnahme in den Index qualifizieren konnten (2014: 5; 2014: 9).

Die größte Gruppe innerhalb des CDLI bilden unverändert die DAX-Unternehmen (15 Stück; 2014: 15 Stück; 2013: 19 Stück; 2012: 17 Stück), die einen durchschnittlichen Disclosure Score von 100 Punkten (2014: 99 Punkte; 2013: 95 Punkte; 2012: 91 Punkte) aufweisen.

Ferner setzt sich der CDLI aus drei Unternehmen aus dem ATX (durchschnittliche Disclosure Score: 99 Punkte; 2014: 98 Punkte; 2013: 94 Punkte), neun Unternehmen aus dem SMI (durchschnittliche Disclosure Score: 99 Punkte; 2014: 96 Punkte; 2013: 94 Punkte; 2012: 91 Punkte), fünf Unternehmen aus dem MDAX (durchschnittliche Disclosure Score: 100 Punkte; 2014: 96 Punkte; 2013: 92 Punkte; 2012: 85 Punkte), einem Unternehmen aus dem SDAX so-

Der durchschnittliche Climate Disclosure Score der Unternehmen in der DACH Region hat sich im Vergleich zu 2014 um elf Disclosure Punkte
auf
80
Punkte verbessert.

wie zwei Unternehmen, die in keinem der genannten Indizes notiert sind, zusammen.

Wie bereits in den beiden vorangegangen Jahren sind im TecDAX gelistete Unternehmen im diesjährigen CDLI nicht vertreten. Ebenso konnte sich in diesem Jahr kein Unternehmen aus dem SMIM für den CDLI qualifizieren (2014: 2 Unternehmen).

DACH Disclosure 2015 – Zahlen & Fakten

Auch in diesem Jahr sind die Unternehmen, deren Score sich verbessert hat, in der Überzahl, was Ausdruck dafür ist, dass sich die Transparenz von Unternehmen in Klimawandelfragen weiter erhöht hat.

Im Vergleich zum Vorjahr konnten 119 Unternehmen (2014: 110 Unternehmen; 2013: 117 Unternehmen; 2012: 94 Unternehmen) ihren Disclosure Score verbessern (Bandbreite: 1 bis 84 Punkte; Bandbreite 2014: 1 bis 38 Punkte; 2013: Bandbreite 1 bis 45 Punkte; Bandbreite 2012: 1 bis 64 Punkte). 54 davon legten zweistellig zu (2014: 42; 2013: 50; 2012: 36).

Den größten Sprung machte mit 84 Punkten Burckhardt Compression aus der Schweiz. Einen gewaltigen Schritt in die richtige Richtung machten auch Komax aus der Schweiz (+68 Punkte), ein Systemanbieter für die nahrungsmittelverarbeitende Industrie aus Deutschland, welcher der Veröffentlichung seiner Angaben widersprach (+44 Punkte) sowie MTU Aero Engines aus Deutschland (+42 Punkte). Von den in Österreich gelisteten Unternehmen zeigte EVN die beste Entwicklung gegenüber dem Vorjahr (+28 Punkte).

Sieben Unternehmen (2014: 7; 2013: 12; 2012: 10 Unternehmen) erzielten in 2015 den gleichen Score wie in 2014.18 Unternehmen (2014: 41; 2013: 41 Unternehmen; 2012: 65 Unternehmen) verschlechterten sich (Bandbreite: -1 bis -14; Bandbreite 2014 -1 bis -29; 2013: -1 bis -16; 2012: -1 bis -18). Für zehn Unternehmen, für die im Vorjahr kein Score vorlag, erfolgte im Rahmen des diesjährigen CDP eine Berechnung für das DACH sample: ABB, Aurubis AG, Bucher Industries AG, Hiag Immobilien AG, HORNBACH HOLDING AG, LEONI AG, Norma Group, OC Oerlikon, Talanx AG, Villeroy & Boch AG.

Der durchschnittliche Climate Disclosure Score aller am CDP partizipierenden Unternehmen beträgt in diesem Jahr 80 Punkte (2014: 69 Punkte; 2013: 63 Punkte; 2012: 57 Punkte). Die 24 Unternehmen mit dem höchsten Ergebnis liegen somit 20 Punkte über dem Durchschnitt. Eine Gegenüberstellung der durchschnittlichen Climate Disclosure Scores aller Teilnehmer mit dem durchschnittlichen CDLI Climate Disclosure Score (99,5 Punkte) ergibt eine Differenz von 19,5 Punkten (2014: 29 Punkte; 2013: 31 Punkte).

Die Verteilung der Unternehmen auf die drei vom CDP definierten Disclosure- Niveaus (niedrig: <50 Punkte, mittel: 50-70 Punkte, hoch: >70 Punkte) spiegelt einen erfreulichen Trend wider. 74% der diesjährigen Teilnehmer haben das höchste Qualitätsniveau erreicht (2014: 60%; 2013: 50%; 2012: 38%). Auf dem mittleren Niveau sind 8% (2014: 14%; 2013: 23%; 2012: 31%) der partizipierenden Unternehmen angesiedelt, auf dem niedrigsten Niveau 18% (2014: 25%; 2013: 26%; 2012: 31%). Somit ist die Gruppe mit dem höchsten Climate Disclosure Niveau gegenüber dem Vorjahr erneut deutlich gewachsen, was letztlich zeigt, dass sich viele Unternehmen die Verbesserung ihrer Berichterstattung über Klimawandelthemen zu Herzen genommen haben.

Mit Blick auf die verschiedenen Themengebiete schwanken die durchschnittlichen Climate Disclosure Scores aller 154 Teilnehmer zwischen 59 Punkten im Bereich „Verification“ (2014: 50 Punkte) und 90 Punkten im Bereich „Governance & Strategy“ (2014: 80 Punkte).

Länderspezifische Analyse

Die länderspezifische Analyse zeigt eine Verbesserung des durchschnittlichen Climate Disclosure Scores um 11 Punkte in allen drei Ländern der DACH Region.

Der durchschnittliche Climate Disclosure Score aller am CDP partizipierenden Unternehmen aus der Schweiz liegt mit 84 Punkten (2014: 73 Punkte; 2013: 69 Punkte; 2012: 60 Punkte) vier Punkte über dem Durchschnitt für die gesamte DACH Region (80 Punkte). Die deutschen Teilnehmer weisen einen durchschnittlichen Climate Disclosure Score von 76 Punkten (2014: 65 Punkte; 2013: 60 Punkte; 2012: 56 Punkte) auf und liegen somit vier Punkte unter dem Durchschnitt für die gesamte DACH Region. Die österreichischen Teilnehmer erzielen im Durchschnitt 83 Punkte (2014:

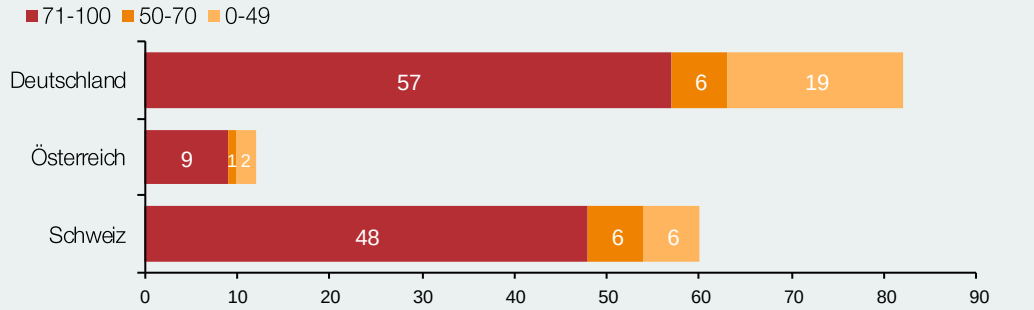
CDP DACH 2015 — Climate Disclosure Scoring — Jeweils bester Teilnehmer nach Land

Land	Unternehmen	Sektor	Index	Climate Disclosure Score	Vorjahr	Länder-durch-schnitt	Abstand zu Länder-durch-schnitt
Deutschland	Allianz SE	Financials	DAX	100	99	76	24
	BASF SE	Energy & Materials	DAX	100	100	76	24
	Bayer AG	Health Care	DAX	100	100	76	24
	BMW AG	Automobiles & Components	DAX	100	100	76	24
	CEWE Stiftung & Co. KGaA	Industrials	SDAX	100	86	76	24
	Commerzbank AG	Financials	DAX	100	89	76	24
	Daimler AG	Automobiles & Components	DAX	100	100	76	24
	Deutsche Bank AG	Financials	DAX	100	92	76	24
	Deutsche Post AG	Transportation	DAX	100	99	76	24
	E.ON SE	Utilities	DAX	100	87	76	24
	HOCHTIEF AG	Industrials	MDAX	100	95	76	24
	Linde AG	Energy & Materials	DAX	100	94	76	24
	MAN SE	Industrials	MDAX	100	97	76	24
	Siemens AG	Industrials	DAX	100	99	76	24
	Symrise AG	Energy & Materials	MDAX	100	96	76	24
	TUI Group	Consumer Discretionary	MDAX	100	99	76	24
Österreich	Raiffeisen Bank International AG	Financials	ATX	100	96	83	17
Schweiz	Basler Kantonalbank	Financials	Kein	100	83	84	16
	Givaudan SA	Energy & Materials	SMI	100	89	84	16
	Nestlé SA	Consumer Staples	SMI	100	96	84	16
	Roche Holding AG	Health Care	SMI	100	99	84	16
	Swiss Re	Financials	SMI	100	89	84	16
	UBS AG	Financials	SMI	100	98	84	16
	Zurich Insurance Group	Financials	SMI	100	95	84	16

72 Punkte; 2013: 60 Punkte; 2012: 52 Punkte) und liegen damit 3 Punkte über dem DACH Durchschnitt.

Beste Teilnehmer aus Deutschland sind 15 Unternehmen, die mit einer Score von 100 das Maximum an Punkten erzielen und somit 24 Punkte über dem durchschnittlichen Disclosure Score aller deutschen Teilnehmer liegen: Allianz, BASF, Bayer, BMW, CEWE Stiftung, Commerzbank, Daimler, Deutsche Bank, Deutsche Post AG, E.ON, HOCHTIEF, Linde, MAN, Siemens, Symrise sowie TUI Group. Mit ebenfalls 100 Punkten führen Basler Kantonalbank, Givaudan, Nestlé SA, Roche Holding, Swiss Re, UBS AG sowie Zurich Insurance Group die Liste der Teilnehmer aus der Schweiz an. Diese sieben Unternehmen

Climate Disclosure Scoring - Verteilung der Unternehmen auf Disclosuregruppen (nach Ländern)



Die Anzahl der Sektoren, die das höchste Climate Disclosure Niveau erreicht haben, ist von sieben auf zehn gestiegen (2013: 2)

erzielen damit 16 Punkte mehr als der Durchschnitt aller am CDP partizipierenden eidgenössischen Unternehmen. In Österreich darf sich in diesem Jahr mit 100 Punkten Raiffeisen Bank International die Krone aufsetzen. as Unternehmen liegt somit 17 Punkte über dem durchschnittlichen Disclosure Score für die Alpenrepublik.

Interessant ist auch ein Blick auf die länderspezifische Verteilung der einzelnen Unternehmen auf die vom CDP definierten Climate Disclosure-Niveaus. In diesem Jahr bildet erneut in allen drei Ländern der DACH Region das höchste Climate Disclosure-Niveau (71-100 Punkte) die größte der drei Gruppen. 80% aller Schweizer Teilnehmer (2014: 64%; 2013: 61%), 70% aller deutschen Teilnehmer (2014: 57%; 2013: 45%) und 75% aller österreichischen Teilnehmer (2014: 62%; 2013: 36%) erzielen 71 Punkte oder mehr.

Sektorspezifische Analyse

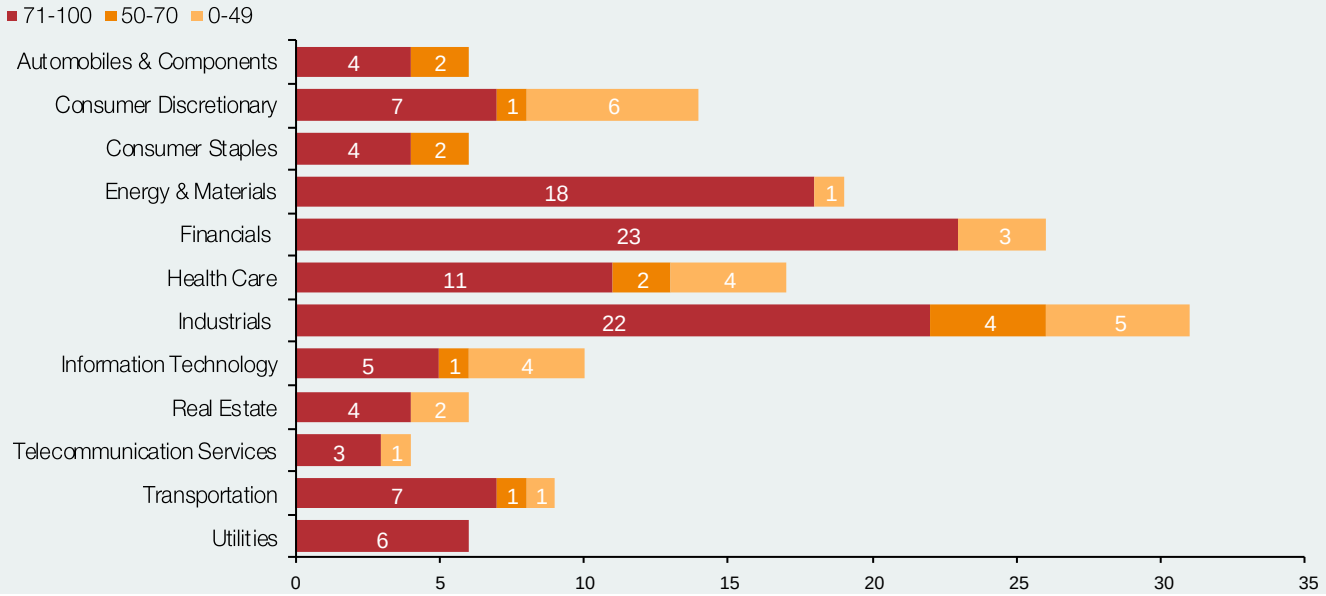
Die Analyse der durchschnittlichen Climate Disclosure Scores nach Sektoren ergibt eine Spannbreite von 64 Punkten in den Sektoren „Consumer Discretionary“ sowie „Information Technology“ und 96 Punkten im Sektor „Utilities“.

Die Anzahl der Sektoren, die das höchste Climate Disclosure-Niveau erreicht haben, ist von sieben auf zehn angestiegen (2013: 2). Zwei Sektoren erreichen im Durchschnitt das mittlere Qualitätsniveau (2014: 5; 2013: 9). Erfreulich ist, dass in diesem Jahr kein Sektor im Durchschnitt dem niedrigsten Qualitätsniveau zuzuordnen ist.

CDP DACH 2015 — Climate Disclosure Scoring — Jeweils bester Teilnehmer nach Sektor

Sektor	Unternehmen	Land	Index	Climate Disclosure Score	Vorjahr	Sektor-durch-schnitt	Abstand zum Sektor-durch-schnitt
Automobiles & Components	BMW AG	Deutschland	DAX	100	100	86	14
	Daimler AG	Deutschland	DAX	100	100	86	14
Consumer Discretionary	TUI Group	Deutschland	MDAX	100	99	64	36
Consumer Staples	Nestlé SA	Schweiz	SMI	100	96	83	17
Energy & Materials	BASF SE	Deutschland	DAX	100	100	93	7
	Givaudan SA	Schweiz	SMI	100	89	93	7
	Linde AG	Deutschland	DAX	100	94	93	7
	Symrise AG	Deutschland	MDAX	100	96	93	7
Financials	Allianz SE	Deutschland	DAX	100	99	87	13
	Basler Kantonalbank	Schweiz	Kein	100	83	87	13
	Commerzbank AG	Deutschland	DAX	100	89	87	13
	Deutsche Bank AG	Deutschland	DAX	100	92	87	13
	Raiffeisen Bank International AG	Österreich	ATX	100	96	87	13
	Swiss Re	Schweiz	SMI	100	89	87	13
	UBS AG	Schweiz	SMI	100	98	87	13
	Zurich Insurance Group	Schweiz	SMI	100	95	87	13
Health Care	Bayer AG	Deutschland	DAX	100	100	72	28
	Roche Holding AG	Schweiz	SMI	100	99	72	28
Industrials	CEWE Stiftung & Co. KGaA	Deutschland	SDAX	100	86	78	22
	HOCHTIEF AG	Deutschland	MDAX	100	95	78	22
	MAN SE	Deutschland	MDAX	100	97	78	22
	Siemens AG	Deutschland	DAX	100	99	78	22
Information Technology	SAP AG	Deutschland	DAX	99	100	64	35
Real Estate	PSP Swiss Property AG	Schweiz	SMIM	98	89	72	26
Telecommunication Services	Deutsche Telekom AG	Deutschland	DAX	99	98	75	24
	Telekom Austria AG	Österreich	ATX	99	93	75	24
Transportation	Deutsche Post AG	Deutschland	DAX	100	99	83	17
Utilities	E.ON SE	Deutschland	DAX	100	87	96	4

Climate Disclosure Scoring - Verteilung der Unternehmen auf Disclosuregruppen (nach Sektoren)



Zehn Sektoren konnten ihren durchschnittlichen Climate Disclosure Score gegenüber dem Vorjahr verbessern. Den größten Sprung in die richtige Richtung machte mit 18 Punkten das Schlusslicht der vergangenen Jahre, der Sektor „Information Technology“. Weitere fünf Sektoren konnten ebenfalls zweistellig zulegen („Consumer Discretionary“, „Energy & Materials“, „Financials“, „Industrials“ sowie „Utilities“). Bei einem Sektor („Automobiles & Components“) war der durchschnittliche Climate Disclosure Score leicht rückläufig.

Die Leader der einzelnen Sektoren sind der links stehenden Tabelle zu entnehmen.

Eine gleichzeitige Betrachtung der Vorsprünge der Besten der Sektoren zu den durchschnittlichen Climate Disclosure Scores des Sektors und der in obiger Abbildung dargestellten sektorspezifischen Verteilung der Unternehmen auf die drei vom CDP definierten Climate Disclosure-Niveaus lässt aus unserer Sicht in einigen Sektoren die eindeutig gestiegene ökonomische Relevanz des Klimawandels erkennen. Dies trifft sowohl mit Hinblick auf die Leistungserstellung als auch auf das eigentliche Produkt (die Dienstleistung) selbst zu. So weisen beispielsweise die Unternehmen aus dem Sektor „Utilities“ den höchsten durchschnittlichen Disclosure-Score aller Sektoren (96 Punkte) und gleichzeitig mit 4 Punkten den geringsten Abstand des Sektor Leaders zu diesem Durchschnittswert auf.

Alle partizipierenden Unternehmen aus dem Sektor „Utilities“ haben zudem das höchste Disclosure -Niveau erreicht.

Indexspezifische Analyse

Ein Blick auf die durchschnittlichen Climate Disclosure Scores nach Marktkapitalisierung zeigt wie schon im vergangenen Jahr, dass Unternehmen aus den Blue-Chips-Indizes DAX, ATX und SMI in Sachen Klimaberichterstattung eine eindeutige Vorreiterrolle innehaben (kumuliert: Blue Chips: 94 Punkte (2014: 88 Punkte; 2013: 83 Punkte; 2012: 78 Punkte); Mid Caps: 70 Punkte (2014: 60 Punkte; 2013: 56 Punkte; 2012: 49 Punkte); Small Caps: 74 Punkte (2014: 52 Punkte; 2013: 47 Punkte; 2012: 44 Punkte)).

Bricht man die Analyse auf die einzelnen Indizes herunter, ergibt sich eine Bandbreite von 37 Punkten im TecDAX (2014: 33 Punkte; 2013: 29 Punkte; 2012: 32 Punkte) und 96 Punkten im SMI (2014: 91 Punkte; 2013: 86 Punkte; 2012: 80 Punkte).

Genau wie im Vorjahr erreichen alle Teilnehmer aus dem SMI im Durchschnitt das höchste Disclo-

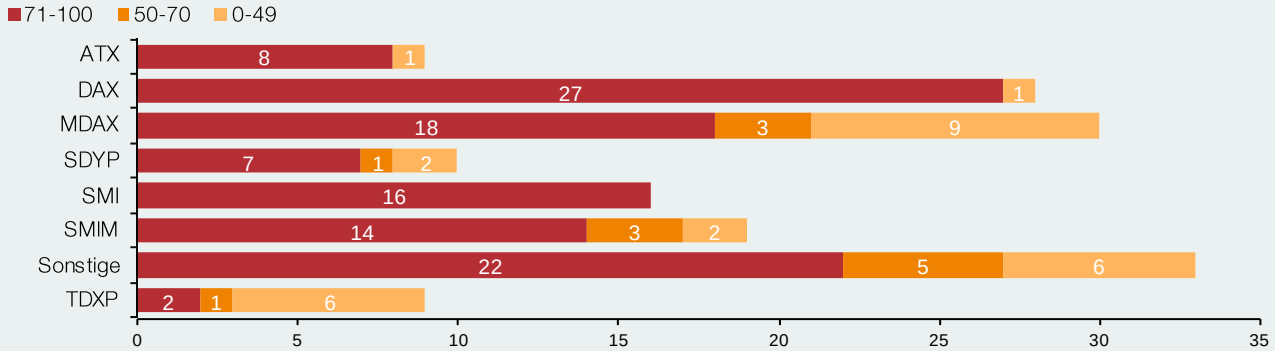
CDP DACH 2015 — Climate Disclosure Scoring — Jeweils bester Teilnehmer nach Index

Index	Unternehmen	Land	Sektor	Climate Disclosure Score	Vorjahr	Index-durch-schnitt	Abstand zum Indexdurch-schnitt
ATX	Raiffeisen Bank International AG	Österreich	Financials	100	96	89	11
DAX	Allianz SE	Deutschland	Financials	100	99	94	6
	BASF SE	Deutschland	Energy & Materials	100	100	94	6
	Bayer AG	Deutschland	Health Care	100	100	94	6
	BMW AG	Deutschland	Automobiles & Components	100	100	94	6
	Commerzbank AG	Deutschland	Financials	100	89	94	6
	Daimler AG	Deutschland	Automobiles & Components	100	100	94	6
	Deutsche Bank AG	Deutschland	Financials	100	92	94	6
	Deutsche Post AG	Deutschland	Transportation	100	99	94	6
	E.ON SE	Deutschland	Utilities	100	87	94	6
	Linde AG	Deutschland	Energy & Materials	100	94	94	6
	Siemens AG	Deutschland	Industrials	100	99	94	6
Andere	Basler Kantonalbank	Schweiz	Financials	100	83	77	23
MDAX	HOCHTIEF AG	Deutschland	Industrials	100	95	72	28
	MAN SE	Deutschland	Industrials	100	97	72	28
	Symrise AG	Deutschland	Energy & Materials	100	96	72	28
	TUI Group	Deutschland	Consumer Discretionary	100	99	72	28
SDAX	CEWE Stiftung & Co. KGaA	Deutschland	Industrials	100	86	74	26
SMI	Givaudan SA	Schweiz	Energy & Materials	100	89	96	4
	Nestlé SA	Schweiz	Consumer Staples	100	96	96	4
	Roche Holding AG	Schweiz	Health Care	100	99	96	4
	Swiss Re	Schweiz	Financials	100	89	96	4
	UBS AG	Schweiz	Financials	100	98	96	4
	Zurich Insurance Group	Schweiz	Financials	100	95	96	4
SMIM	Kuehne + Nagel International AG	Schweiz	Transportation	98	88	81	17
	PSP Swiss Property AG	Schweiz	Real Estate	98	89	81	17
TecDAX	Kontron AG	Deutschland	Information Technology	81	69	37	44

sure-Niveau. Beim DAX sind es 96% der teilnehmenden Unternehmen (2014: 93%), beim ATX 89% (2014: 78%).

Die indexspezifische Verteilung der einzelnen Unternehmen auf die vom CDP definierten Climate Disclosure-Niveaus zeigt eine erfreuliche Entwicklung: Zeigten MDAX und SDAX im vergangenen Jahr noch ein ausgeglichenes Bild, ist der Schwerpunkt in diesem Jahr bei allen Indizes mit Ausnahme des TecDAX auf dem höchsten Climate Disclosure-Niveau zu finden. Bei letzterem erreichen lediglich 22% der partizipierenden Unter-

Climate Disclosure Scoring - Verteilung der Unternehmen auf Disclosuregruppen (nach Indexzugehörigkeit)



nehmen einen Climate Disclosure Score zwischen 71 und 100 Punkten. 67% der teilnehmenden TecDAX-Unternehmen sind lediglich dem niedrigsten Qualitätsniveau zuzuordnen.

Insgesamt ist festzuhalten, dass sich das durchschnittliche Niveau bei allen betrachteten Indizes gegenüber dem Vorjahr verbessert hat. Der SDAX (+22 Punkte) weist den größten Zuwachs gegenüber 2014 auf. Im DAX und TecDAX stieg die durchschnittliche Climate Disclosure Score hingegen lediglich um vier Punkte gegenüber dem Vorjahr.

Die Liste der besten Teilnehmer nach Index setzt sich in diesem Jahr wie folgt zusammen: Allianz, BASF, Bayer, BMW, Commerzbank, Daimler, Deutsche Bank, Deutsche Post, E.ON, Linde sowie Siemens im DAX (100 Punkte; Vorsprung gegenüber dem Indexdurchschnitt: 6 Punkte), Raiffeisen Bank International im ATX (100 Punkte; Vorsprung gegenüber dem Indexdurchschnitt: 11 Punkte), Givaudan, Nestlé SA, Roche Holding, Swiss Re, UBS AG sowie Zurich Insurance Group im SMI (100 Punkte; Vorsprung gegenüber dem Indexdurchschnitt: 4 Punkte), Hochtief, MAN, Symrise sowie TUI Group im MDAX (100 Punkte; Vorsprung gegenüber dem Indexdurchschnitt: 28 Punkte), Kontron im TecDAX (81 Punkte; Vorsprung gegenüber dem Indexdurchschnitt: 44 Punkte), Kühne + Nagel International sowie PSP Swiss Property im SMIM (98 Punkte; Vorsprung gegenüber dem Indexdurchschnitt: 17

Punkte) sowie CEWE Stiftung im SDAX (100 Punkte; Vorsprung gegenüber dem Indexdurchschnitt: 26 Punkte).

A List (vormals: Climate Performance Leadership Index; CPLI)

Zusammensetzung & Aufnahmekriterien

Notwendige Bedingung für die Aufnahme in das Auswahlsample für die A List ist das Erreichen eines Climate Disclosure Scores von 50 Punkten sowie die Zustimmung der Unternehmen zur Veröffentlichung ihrer Berichte und Ergebnisse.

Von den 154 Unternehmen aus dem 350 sample der DACH Region, die in diesem Jahr an der CDP -Befragung partizipiert haben, wurde gemäß dieser Vorgaben für 127 ein Climate Performance Score errechnet (2014: 124; 2013: 129 von 184; 2012: 126 bei 184 aktiv teilnehmenden Unternehmen).

Auf Basis dieser Scoring-Ergebnisse erfolgt eine Kategorisierung der Unternehmen in insgesamt sechs Climate Performance-Gruppen mit Bewertungsniveaus (Ratings) von A/A- (>85 Punkte) bis E (≤ 20 Punkte), wobei dem höchsten Niveau (A) eine „vollständig integrierte Klimawandelstrategie mit ausgeprägtem Reifegrad“ zu Grunde liegt. Für den Schritt von A- auf A wird daher die Erfüllung spezieller Zusatzkriterien vom CDP verlangt. Ein Unternehmen muss beispielsweise Scope 1 und 2 Daten angegeben haben, welche nachweislich von einer externen Partei verifiziert worden sind. Seit diesem Berichtsjahr muss die Verifizierung mindestens 70% der Scope 1 und Scope 2 Emissionen umfassen. Das Unternehmen muss ferner durch „Emission Reduction Activities“ mindestens 4% der Gesamtemissionen von Scope 1 und 2 gemindert haben. Für die A List qualifizieren sich dann ausschließlich Unternehmen, die dieses höchste Bewertungsniveau erreichen.

DACH A List 2015 – Zahlen & Fakten

Insgesamt konnten sich 12 Unternehmen (2014: 17 Unternehmen; 2013: 15 Unternehmen; 2012: 7 Unternehmen) für die A List qualifizieren: BMW, Credit Suisse Group AG, Deutsche Post, E.ON, Givaudan, HUBER+SUHNER, Nestlé SA, Raiffeisen Bank International, Roche Holding, Siemens, Swisscom AG sowie Symrise.[1] Die Verringerung der Anzahl der CDP Climate Performance Leader (A List) ist auch Reflektion der weiter gestiegenen Scoring-Anforderungen des CDP.

Von den 17 Unternehmen, die letztes Jahr die A List geformt haben, sind in diesem Jahr drei wieder dabei: BMW, Raiffeisen Bank International sowie Siemens. Die 12 Unternehmen, die es in diesem Jahr in die DACH-Auswahl geschafft haben, sind auch in der A List vertreten.

DACH Performance 2015 – Zahlen & Fakten

Von 114 Unternehmen, die bereits in 2014 hinsichtlich ihrer Performance bewertet wurden, konnten 34 Unternehmen (30%) ein höheres Performance-Band erreichen. 48 Unternehmen (42%) hielten ihr Performance-Band, 32 Unternehmen (28%) rutschen in ein niedrigeres Performance-Band ab.

Mit der Verbesserung von C nach A hat HUBER+SUHNER dabei den größten Sprung

[1]Die Deutsche Bahn AG nimmt als nicht-börsennotiertes Unternehmen außerhalb des DACH 350 samples teil und hat ebenfalls das Climate Performance Band A erzielt.

A List 2015

Unternehmen	Land	Sektor	Index	Performance-Gruppe	Vorjahr
BMW AG	Germany	Automobiles & Components	DAX	A	A
Credit Suisse Group AG	Switzerland	Financials	SMI	A	B
Deutsche Bahn AG[1]	*Germany*	*Transportation*	*Andere*	*A*	*A*
Deutsche Post AG	Germany	Transportation	DAX	A	B
E.ON SE	Germany	Utilities	DAX	A	B
Givaudan SA	Switzerland	Energy & Materials	SMI	A	B
Huber + Suhner AG	Switzerland	Industrials	Andere	A	C
Nestlé SA	Switzerland	Consumer Staples	SMI	A	A-
Raiffeisen Bank International AG	Austria	Financials	ATX	A	A
Roche Holding AG	Switzerland	Health Care	SMI	A	A-
Siemens AG	Germany	Industrials	DAX	A	A
Swisscom AG	Switzerland	Telecommunication Services	SMI	A	A-
Symrise AG	Germany	Energy & Materials	MDAX	A	B

nach oben gemacht und es zugleich auf die A List geschafft.

Ein Unternehmen ist in diesem Jahr unter die 50-Punkte-Marke im Disclosure Score gerutscht, so dass es sich nicht erneut für das Performance Scoring qualifizieren konnte. Sieben Unternehmen, die im vergangenen Jahr unterhalb der 50-Punkte-Marke im Disclosure Score angesiedelt waren, konnten diese in diesem Jahr überschreiten und wurden somit erstmals hinsichtlich ihrer Performance bewertet.

Das beste Ergebnis unter den in diesem Jahr neu gescorten Unternehmen erzielte die Aurubis AG.

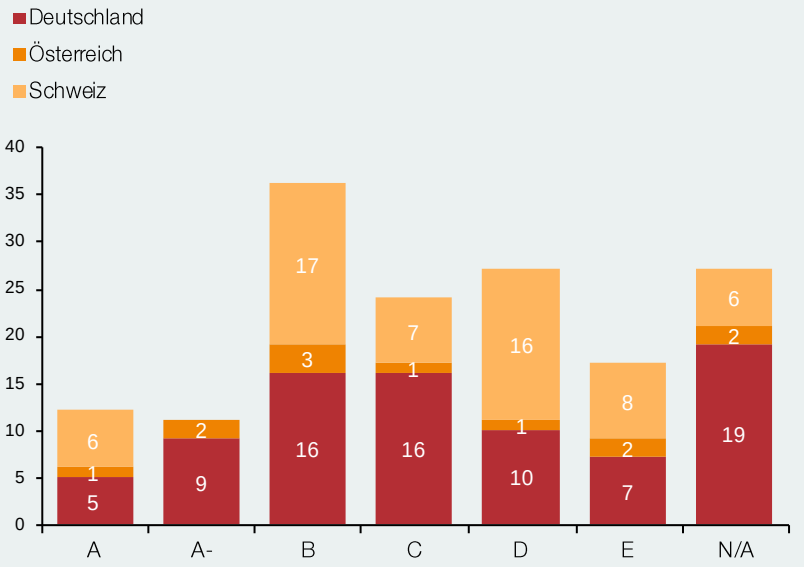
Länderspezifische Analyse

Die 127 Unternehmen, die in diesem Jahr hinsichtlich ihrer Performance bewertet wurden, teilen sich wie folgt auf: 63 Unternehmen kommen aus Deutschland (77% aller deutschen Teilnehmer), 10 aus Österreich (83% aller österreichischen Teilnehmer) und 54 aus der Schweiz (90% aller Schweizer Teilnehmer).

Den Sprung in die A List schafften fünf deutsche (2014: 11; 2013: 8 Unternehmen; 2012: 5 Unternehmen), sechs schweizer (2014: 4; 2013: 5 Unternehmen; 2012: 2 Unternehmen) sowie ein österreichisches Unternehmen (2014: 2; 2013: 2 Unternehmen; 2012: kein Unternehmen).

Die länderspezifische Verteilung der Unternehmen auf die sechs Performance-Gruppen ergibt folgendes Bild (links).

Verteilung der Unternehmen auf Performance-Bänder (nach Ländern)

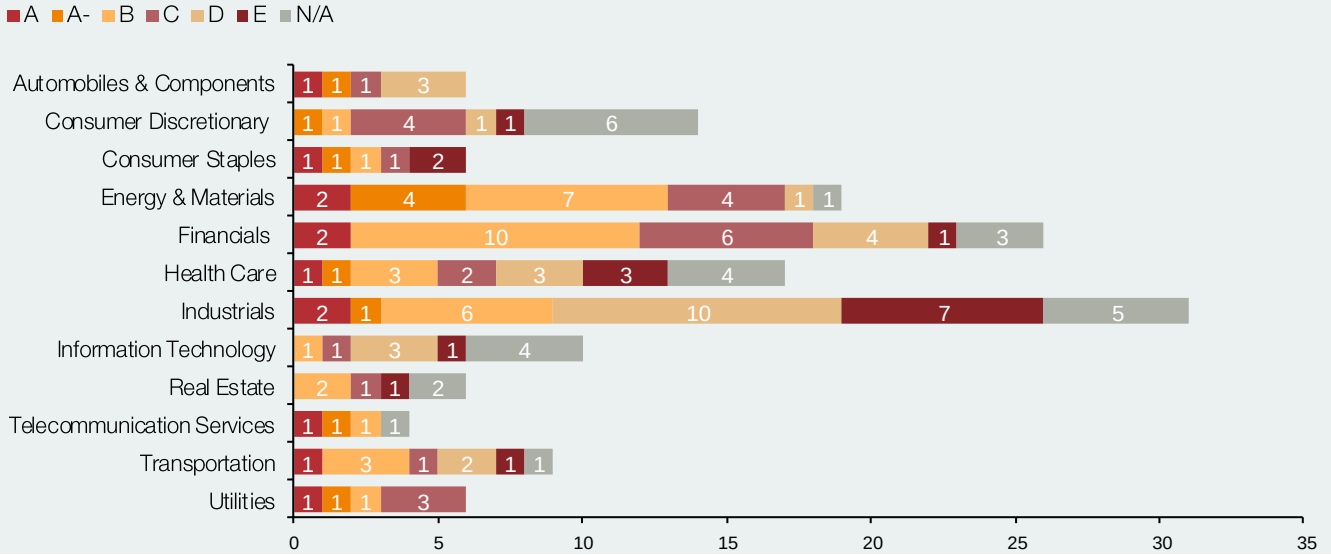


Sektorspezifische Analyse

Die sektorspezifische Analyse gibt Aufschluss über den Anteil der Unternehmen in den jeweiligen Sektoren, die sich für das Performance Scoring qualifizieren konnten.

Die Sektoren „Automobiles & Components“ sowie „Utilities“ haben ihre Spitzenposition mit einer Quote von 100% (jeweils sechs von sechs Unternehmen) gegenüber dem Vorjahr verteidigt. Dritter im Bunde ist dieses Jahr der Sektor „Consumer

Verteilung der Unternehmen auf Performance-Bänder (nach Sektoren)



Staples“, in dem sich ebenfalls alle partizipierenden Unternehmen für das Scoring qualifizieren konnten. Sehr hohe Quoten weisen auch die Sektoren „Energy & Materials“ (95%), „Transportation“ (89%) sowie „Financials“ (88%) auf. Das absolute Schlusslicht bildet in diesem Jahr der Sektor „Consumer Discretionary“ (57%).

Die 12 Unternehmen, die in diesem Jahr das höchste Bewertungsniveau (A) erreicht haben, sind neun unterschiedlichen Sektoren zugeordnet. Aus den Sektoren „Energy & Materials“, „Financials“ sowie „Industrials“ konnten sich jeweils zwei Unternehmen für die A List qualifizieren.

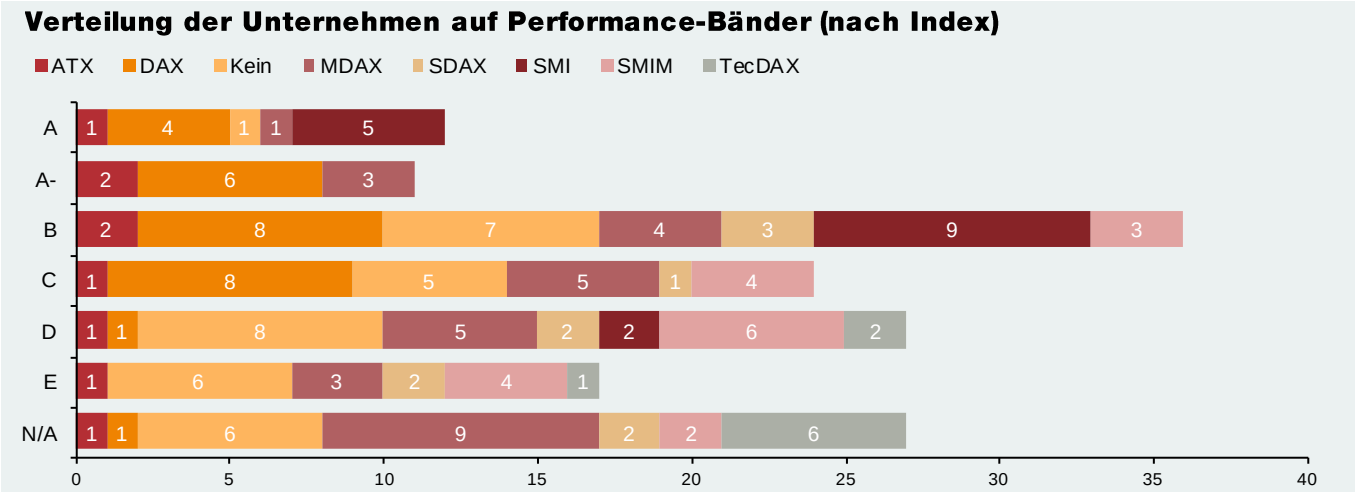
Indexspezifische Analyse

Der indexspezifische Anteil der am CDP teilnehmenden Unternehmen, für die eine Performance-Gruppe berechnet wurde, schwankt zwischen 33% im TecDAX (2014: 25%; 2013: 14%) und 100% im SMI (2014: 100%; 2013: 100%). Kumuliert zeigt sich wie bereits im vergangenen Jahr eine klare Dominanz der Blue-Chip-Unternehmen aus DAX, ATX und SMI (96%; 2014: 96%; 2013: 95%).

Ein Blick auf die indexspezifische Verteilung der Unternehmen auf die sechs Performance-Gruppen zeigt, dass die beiden höchsten Bewertungsniveaus A und A- vorwiegend (18 von 23 Unternehmen) mit BlueChips besetzt sind.

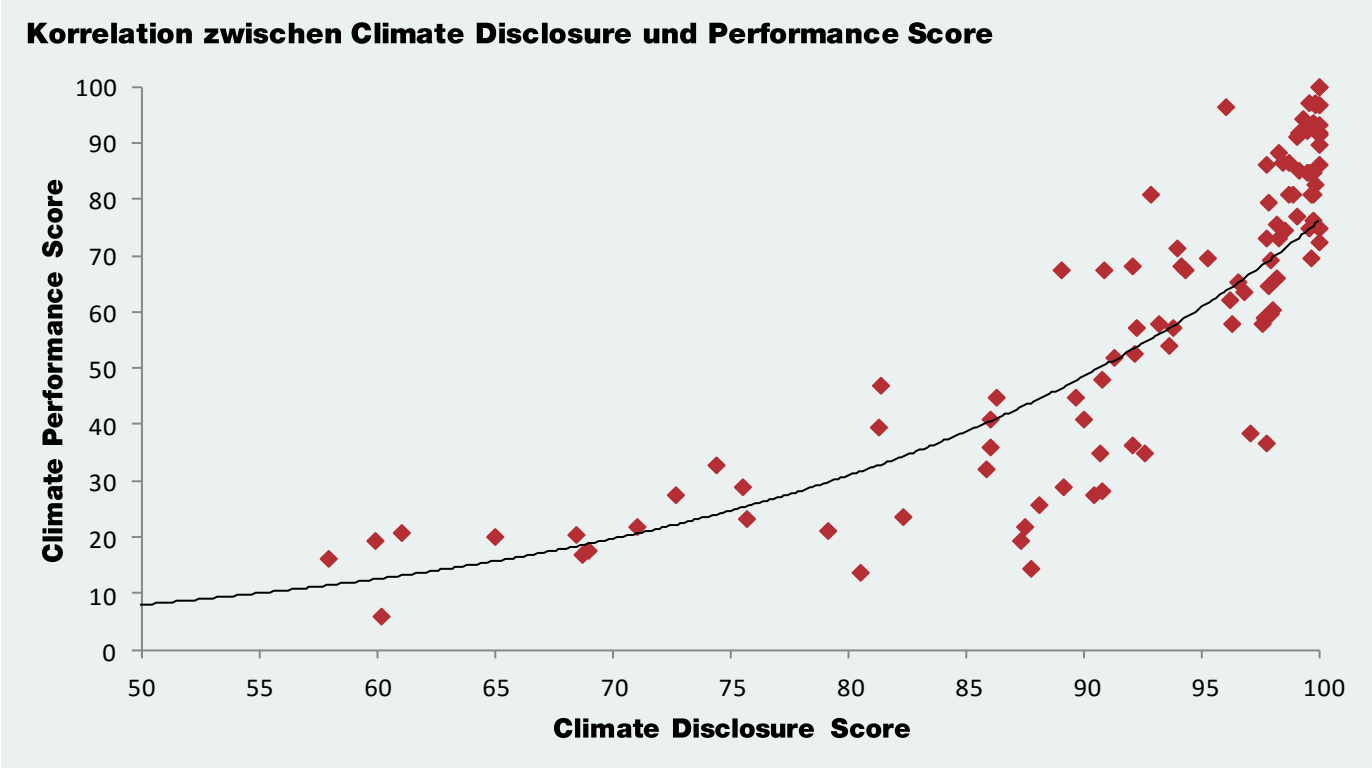
Den Sprung auf die A List schafften vier Unternehmen aus dem DAX (2014: 8; 2013: 6 ; 2012: 5), fünf Unternehmen aus dem SMI (2014: 4; 2013: 5; 2012: 2), ein Unternehmen aus dem ATX (2014: 2; 2013: 2; 2012: kein Unternehmen), ein Unternehmen aus dem MDAX (2014: 1 2013: 1; 2012: kein Unternehmen) und ein Unternehmen, welches nicht in den genannten Indizes vertreten ist (2014: 2; 2013: 1; 2012: kein Unternehmen).

Negativ ist an dieser Stelle hervorzuheben, dass der höchstbewertete TecDAX-Wert wie bereits in den beiden vorangegangenen Jahren erst in der D-Gruppe vorzufinden ist. 67% aller am CDP aktiv partizipierenden TecDAX-Unternehmen erfüll-



ten nicht die Kriterien, um in das Auswahlsample der A List aufgenommen zu werden (d.h. für sie wurde kein Score berechnet).

Auch in diesem Jahr zeigte sich erneut, dass die Offenlegung von Daten nicht nur Transparenz schafft, sondern auch zur Bewusstseinsbildung beiträgt und damit Handlungen auslöst und beeinflusst. Im Rahmen der CDP-Anfrage kann man diesen Zusammenhang an der Korrelation zwischen den Disclosure Scores und Performance-Gruppen ablesen. Bei den Unternehmen, für die eine Performance-Gruppe berechnet werden konnte (Voraussetzung: Disclosure Score mindestens 50), steigt im Schnitt die tatsächliche Klimaschutzleistung, die das CDP-Performance-Band abbildet, mit der zunehmenden Transparenz, gemessen am Disclosure Score, an (siehe Grafik unten).



Klimafreundlich investieren ohne Renditeverlust

Die ökonomischen Auswirkungen des Klimawandels sind allgegenwärtig

Die Auswirkungen des Klimawandels sind allgegenwärtig und lassen wirtschaftlich keinen Sektor außen vor. Unternehmen, die morgen noch eine auskömmliche Rendite erzielen wollen, müssen Klimaschutz bereits heute in ihre Geschäftsstrategie integrieren.

Dabei gilt es zwischen drei Risiko- und Chancenkategorien zu differenzieren, die sich allesamt auf die finanzielle Situation eines Unternehmens auswirken können.

Regulatorische Risiken & Chancen

Europäische und nationale Gesetzgeber versuchen, die Kosten des Klimawandels mit Vorschriften und Erlassen zu reduzieren. Dies hat meist direkte Auswirkungen auf Unternehmen. So sollen z. B. die im Kyoto-Protokoll festgeschriebenen Ziele durch die Implementierung eines Marktes für Emissionszertifikate erreicht werden. Durch die Internalisierung externer Kosten werden Preis-, Kosten- und Investitionsentscheidungen beeinflusst. Hieraus lassen sich grundsätzlich Risiken, aber auch Chancen für ein bestehendes Unternehmen ableiten.

65%

der CDP-Teilnehmer sehen auf der Chancenseite ihre Kosten (günstigere Kapitalverfügbarkeit), ihre Einnahmen (steigende Nachfrage nach Produkten und Dienstleistungen des Unternehmens) bzw. ihre Bewertung am Kapitalmarkt direkt durch den Klimawandel beeinflusst.

Physische Risiken & Chancen

Unter physischen Risiken und Chancen werden jene Auswirkungen des Klimawandels verstanden, die z. B. auf Grund von Temperatur- und Niederschlagsänderungen sowie vermehrter extremer Wettervorkommnisse direkte Auswirkungen auf das Unternehmen haben. Typischerweise sind das Branchen mit starkem natürlichem Ressourceneinsatz, wie z.B. die Agrar- und Waldwirtschaft, aber auch das Gesundheitswesen, die Immobilienbranche und die Tourismusindustrie sind hier zu nennen. Die Versicherungsbranche genauso wie Konsumgüterproduzenten in ihren Lieferketten werden wiederum stark von Extremwetterlagen und dem daraus resultierenden Schadenvolumen und der -häufigkeit beeinflusst.

Sonstige Risiken & Chancen

Hierunter sind i. W. Reputations- und Wettbewerbsrisiken und -chancen zu verstehen. Reagieren Unternehmen nicht oder nicht ausreichend mittels verschiedener Maßnahmen, um Klimarisiken zu reduzieren, können sie einen Wettbewerbsnachteil erleiden bzw. einen Wettbewerbsvorteil bei vorzeitiger Reaktion erlangen.

In diesem Jahr gaben 77% (2014: 70%) der am CDP partizipierenden Unternehmen an, von mindestens einer der im Fragebogen angegebenen Risikokategorien (regulatorische Risiken, physische Risiken sowie sonstige Risiken), betroffen zu sein. 77 Unternehmen (51%; 2014: 45%; 2013: 42%; 2012: 36%) fühlen sich von allen drei Risikokategorien bedroht. Es dominieren unverändert regulatorische Risiken, welche von 69% der Teilnehmer wahrgenommen werden (2014: 64%; 2013: 62%; 2012: 58%).

Viele große Konzerne, selbst die, die öffentlich vielleicht nicht als besonders klimafreundlich gelten, haben erkannt, dass Klimaschutz sie nicht nur moralisch angeht und Risiken birgt, sondern auch eine klassische Geschäftschance darstellen kann. Ein zielgerichtetes Management von Klimawandel eröffnet Unternehmen vielfältige Chancen und Wettbewerbsvorteile, sei es durch neue Produkte und Dienstleistungen oder auch durch innovative Managementmethoden.

So sehen 80% (2014: 77%) der am CDP partizipierenden Unternehmen auch Chancen im Klimawandel und haben mindestens eine Chancenkategorie (regulatorische Chancen, physische Chancen, sonstige Chancen) identifiziert, von der sie betroffen sind. 82 Unternehmen (53%; 2014: 48%; 2013: 45%; 2012: 35%) sehen sowohl regulatorische, physische wie auch sonstige Chancen. Es dominieren regulatorische Chancen, welche von 79% (2014: 72%) der am CDP partizipierenden Unternehmen wahrgenommen werden.

Unternehmen müssen also lernen, mit dem Klimawandel umzugehen und die damit verbundenen Risiken und Chancen systematisch und strategisch zu identifizieren und zu managen. Ökonomische Impact-Analysen bezogen auf das eigene Unternehmen spielen daher eine immer wichtigere Rolle.

Im Rahmen der diesjährigen CDP-Umfrage gaben daher 85 Unternehmen (55%; 2014: 64%; 2013: 45%) an, dass sie Risiken im Zusammenhang mit dem Klimawandel identifiziert haben, die sich unmittelbar auf ihre Kosten (z.B. erhöhte operative Kosten), ihre Einnahmen (z.B. sinkende Nachfrage

nach Produkten und Dienstleistungen des Unternehmens) beziehungsweise ihren Wert am Kapitalmarkt (z.B. sinkende Aktienkurse) niederschlagen.

Auf der Chancenseite sehen 100 Teilnehmer (65%; 2014: 65%; 2013: 64%) ihre Kosten (günstigere Kapitalverfügbarkeit), ihre Einnahmen (steigende Nachfrage nach Produkten und Dienstleistungen des Unternehmens) beziehungsweise ihre Bewertung am Kapitalmarkt (z.B. höhere Nachfrage nach Aktien) direkt durch den Klimawandel beeinflusst.

Identifikation der Klimachampions

Die Art und Weise, wie Unternehmen den Klimawandel und die damit verbundenen Herausforderungen meistern, hat daher auch entscheidenden Einfluss auf ihre Performance am Kapitalmarkt. Ambitionierter Klimaschutz muss keine Wachstumsbremse für Unternehmen sein, sondern kann sogar als Motor für Wachstum und Wohlstand fungieren.

Klimaorientierte Investoren bevorzugen im Rahmen einer Anlageentscheidung Unternehmen, die sich den Anforderungen des Klimawandels stellen, in dem sie ihn systematisch in ihre Geschäftsstrategie sowie ihr Risikomanagement integrieren, sich aktive Klimaschutzziele setzen, entsprechende Maßnahmen zur Erreichung dieser Ziele initiieren sowie regelmäßig und transparent über klimawandelrelevante Themen Bericht erstatten. Auch die Ausrichtung des Produkt- bzw. Dienstleistungsportfolios spielte eine wichtige Rolle bei der Titelselektion.

Unternehmen, die dies nicht oder nur unzureichend tun, müssen damit rechnen, dass ihre Profitabilität mittel- bis langfristig leidet und sie daher von Investoren abgestraft werden, da der Wert ihrer Kapitalanlage mit den Gewinnen des Unternehmens korreliert.

Dabei gilt es zu berücksichtigen, dass sich der Informationsbedarf klimaorientierter Investoren von dem klassischer Investoren durch eine höhere Komplexität unterscheidet. Neben Renditeaspekten spielen auch sogenannte „nicht-finanzielle“ Wertetreiber eine wichtige Rolle. Diese machen insbesondere in der Langfristperspektive einen nicht unerheblichen Teil des Unternehmenswerts aus und beeinflussen somit auch die Wertentwicklung der Anlage am Kapitalmarkt.

Die jährliche standardisierte Klimaberichterstattung an das CDP bietet Investoren eine gute Orientierungshilfe im Rahmen ihrer Anlageentscheidung.

57 Unternehmen (37%; 2014: 37%; 2013: 30%), die in diesem Jahr den CDP-Fragebogen aktiv beantwortet und zugleich den Status „Public“ gewählt haben, haben das Thema Klimawandel systematisch in ihre Geschäftsstrategie sowie in ihr Risikomanagement integriert und es zur Chefsache erklärt. Zugleich haben sie sich aktive Klimaschutzziele gesetzt und entsprechende Maßnahmen zur Erreichung dieser Ziele lanciert. Ihre Produkte oder Dienstleistungen tragen direkt zur Vermeidung von Treibhausgasemissionen bei. Eine Berichterstattung über klimarelevante Themen ist bereits vorhanden.

25 dieser Unternehmen konnten sich auf Grund einer vollständigen und transparenten Berichterstattung für den Climate Disclosure Leadership Index (CDLI), welcher Indikator für die Nutzbarkeit der Daten ist, qualifizieren.

Acht dieser Unternehmen schafften es auf Grund einer hohen Qualität der Berichterstattung in Verbindung mit der tatsächlich erbrachten Managementleistung auf die A List (vormals Climate Performance Leadership Index, CPLI).

Klimafreundlich investieren ohne Renditeverlust – Ein Mythos?

Klimaorientierte Anleger wollen mit gutem Gewissen investieren. Aber sie möchten keineswegs auf Rendite verzichten, sondern wie klassische Investoren auch ihr Geld vermehren. Daher gelten auch für nachhaltige Investments die klassischen Anlageziele Rentabilität, Sicherheit und Liquidität.

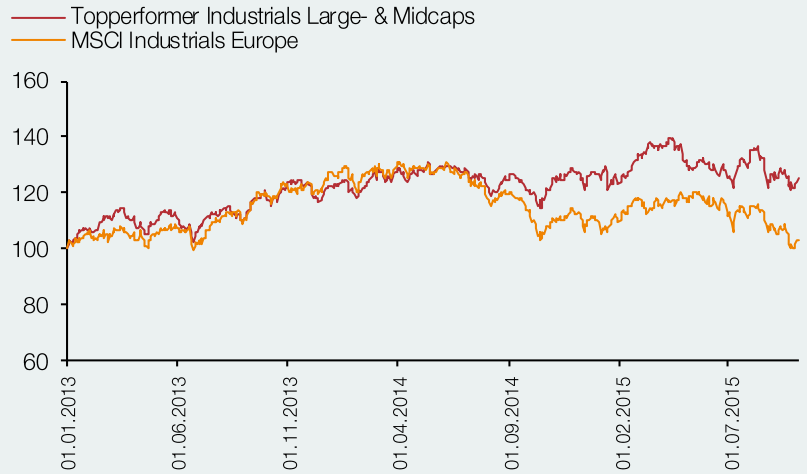
Kritiker klimafreundlichen Investierens führen häufig an, dass bei der Berücksichtigung von Klimawandeldaten bei der Titelselektion sowie durch Ausschlusskriterien das Anlageuniversum limitiert wird und sich infolgedessen das Rendite-Risiko-Profil des Portfolios verschlechtert. Dementsprechend weisen klimafreundliche Geldanlagen strukturell eine schlechtere Performance als herkömmliche Anlageformen auf.

Befürworter hingegen führen an, dass eine Integration von Klimawandeldaten in die Analyse die Analysequalität erhöht und zur Vermeidung von Risiken beiträgt. Somit kann langfristig eine mindestens gleichhohe, wenn nicht sogar höhere

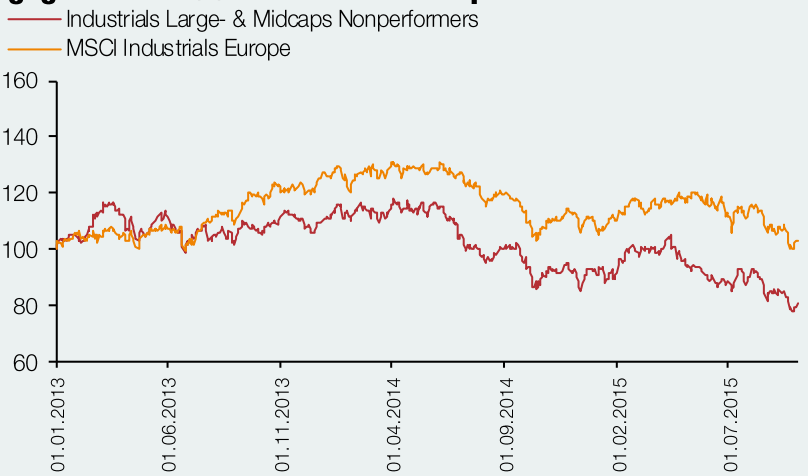
Klimafreundlich investieren ohne Renditeverlust

Die ökonomischen Auswirkungen des Klimawandels sind allgegenwärtig

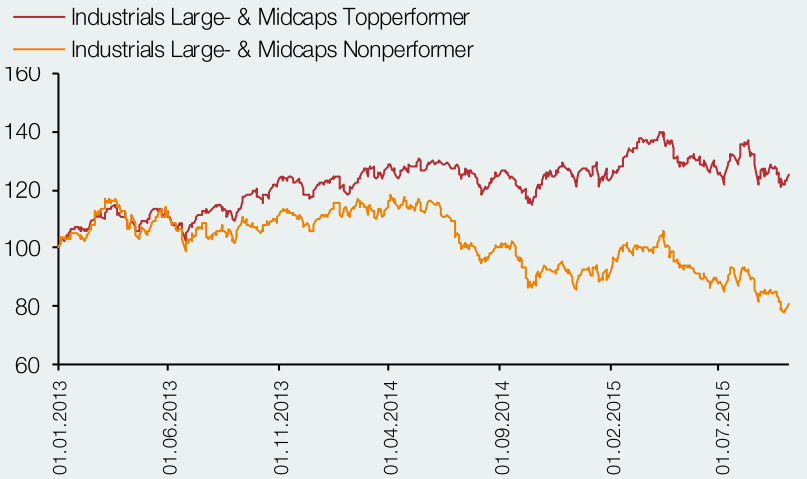
Topperformer Industrials Large- & Midcaps gegenüber MSCI Industrials Europe



Industrials Large- & Midcaps Nonperformers gegenüber MSCI Industrials Europe



Topperformer Industrials Large- & Midcaps gegenüber Nonperformer



Rendite erzielt werden.

Im CDP DACH 350 Klimawandelbericht 2014 haben wir anhand einer Langzeitperformanceanalyse gezeigt, dass es einen Performance-Unterschied zwischen DAX-Unternehmen gibt, die in der A List enthalten sind (also Performance Band A erzielt haben und CDP-performancebezogen einen Spitzenplatz innerhalb ihres Index einnehmen) und Unternehmen aus dem DAX, für die zwar einen Climate Performance Score errechnet wurde (d.h. die mindestens einen Climate Disclosure Score von 50 Punkten erzielt haben), die aber im indexspezifischen Vergleich CDP-performancebezogen das untere Ende bilden.

In diesem Jahr grenzen wir die Analyse noch enger ein, indem wir die fünf Large- und Midcapwerte aus dem Sektor „Industrials“ (Siemens, MAN, SGS, Hochtief sowie Geberit), die innerhalb ihrer Industriegruppe die höchsten Climate Performance Scores an den Tag legen (Topperformer), herausgreifen und sie als Portfolio dem MSCI Industrials Europe gegenüberstellen.

Der Vergleich zeigt, dass das Portfolio ab Mitte 2014 den MSCI Industrials Europe – wenn auch in unterschiedlicher Intensität – outperformed. Ein gleichzeitiger Blick auf die Entwicklung der Disclosure und Performance Scores der betreffenden Werte offenbart in den vergangenen drei Jahren im Durchschnitt eine kontinuierliche Verbesserung.

Im nächsten Schritt konstruieren wir ein Portfolio, welches die fünf Large- und Midcapewerte aus dem Sektor „Industrials“ beinhaltet, die CDP-performancebezogen das Schlusslicht in ihrer Industriegruppe bilden. Erneut stellen wir sie dem MSCI Industrials Europe gegenüber. Die Analyse zeigt, dass das Portfolio langfristig eine Underperformance gegenüber dem Vergleichsindex ausweist.

Der direkte Vergleich beider Portfolios zeigt letztlich, dass sich unter der Annahme eines langfristigen Anlagehorizonts, die Investition in das CDP-performancebezogene Portfolio doppelt ausgezahlt hätte. Investoren hätten im Sinne einer doppelten Dividende mittelfristig eine mindestens marktgerechte Rendite erzielt (langfristig sogar eine höhere Rendite) und gleichzeitig klimaschutzorientierte Ziele verfolgt.

Unsere Analysen zeigen, dass die Berücksichtigung von Klimawandelaspekten bei einer langfristig-orientierten Titelselektion nicht systematisch zu einer geringeren Rendite oder einem höheren Risiko führt.

Vielmehr ist das Gegenteil der Fall: Klimaorientierte Investoren erzielen kurzfristig mindestens eine marktgerechte Rendite, in der Langfristperspektive sogar eine bessere Rendite bei leicht geringerem Risiko.

Für Unternehmen impliziert ein aktiver Umgang mit dem Klimawandel also die Möglichkeit, den Aktienkurse mittel- bis langfristig zu stabilisieren, beziehungsweise zu steigern und im Vergleich zum Gesamtmarkt gegebenenfalls eine Outperformance zu erzielen.

Aktienkurse von Unternehmen aus dem Sektor Industrials, die am besten im Climate Performance Scoring abschneiden, zeigen eine Outperformance von 22,6%-Punkten im Vergleich zum MSCI Industrials Europe für den Zeitraum Januar 2013 bis Oktober 2015.

Beim direkten Vergleich zeigt sich, dass sich unter der Annahme eines langfristigen Anlagehorizonts, die Investition in das CDP-performancebezogene Portfolio doppelt ausgezahlt hätte.

„The Road to COP 21 Paris“:
Die Welt blickt nach Frankreich

„Make“ oder „Break“ für unseren Planeten?

Das Gute vorweg: Es besteht Anlass zur Hoffnung, dass es in Paris zu einer substantiellen Einigung kommen könnte. Die Welt hat sich seit Kopenhagen mehr als einmal gedreht. Da wären zunächst die hoffnungsvollen Botschaften aus den USA, dem zweitgrößten Produzenten klimaschädlicher Treibhausgase. Der im August diesen Jahres vorgestellte „Clean Power Plan“ sieht eine Absenkung des CO_2-Ausstoßes von Stromkraftwerken in den USA bis 2030 um knapp ein Drittel (im Vergleich zu 2005) vor. Ferner ist die scharfe Zweiteilung der Welt in Industrie- und Entwicklungsländer nicht erst seit Lima gebröckelt. Auch immer mehr aufstrebende Länder bekennen sich zum Klimaschutz.

Aber: Trotz aller Maßnahmen zur Vermeidung und Minderung klimaschädlicher Emissionen ist eine Veränderung des Klimas nicht mehr gänzlich aufzuhalten. Ziel in Paris muss es daher sein, ein deutlich geschärftes und vor allem verpflichtendes Abkommen zur Anpassung an und Begrenzung des Klimawandels zu vereinbaren. Eine politische Abschlusserklärung wie der „Copenhagen Accord“, der von der Klimakonferenz lediglich zur Kenntnis genommen, aber nicht formell verabschiedet wurde, reicht nicht mehr aus.

Ein erster Schritt in die richtige Richtung ist getan. Die Staats- und Regierungschefs der G7-Länder haben beim Gipfel in Elmau ein verbindliches 2-Grad-Ziel zur Begrenzung der Erderwärmung beschlossen. Dies ist ein erster, wichtiger Meilenstein. Denn unser gegenwärtiger Energiepfad ist alles andere als nachhaltig. In ihrem „World Energy Outlook Special Report“ aus dem Mai diesen Jahres geht die International Energy Agency (IEA) davon aus, dass sich ceteris paribus die durchschnittliche Temperatur bis 2100 auf 2,6 Grad und nach 2200 sogar auf 3,5 Grad erhöhen wird. Dies zeigt, dass wir noch im Laufe dieses Jahrhunderts eine Dekarbonisierung brauchen.

Daher gilt es jetzt geschärft und ambitionierter als je zuvor zu handeln. Der Preis des „Handelns wie bisher“ wird immer höher, nicht nur in ökonomischer Hinsicht.

Bei der 21. Klimakonferenz in Paris muss als Nachfolgevertrag für das Kyoto-Protokoll ein neues Abkommen mit verbindlichen Klimazielen für alle 194 Mitgliedsstaaten der UN-Klimarahmenkonvention vereinbart werden. Zudem gilt es einen Mechanismus zu schaffen, der eine regelmäßige Überprüfung der vereinbarten Klimaziele ermöglicht.

Die Rolle des Kapitalmarkts: Es geht nicht ohne

Der Weg hin zu einer „Sustainable Economy“ ist ohne Beteiligung des Kapitalmarkts undenkbar. Öffentliche Investitionen allein reichen bei weitem nicht aus. Eine nachhaltige Transformation unserer Wirtschaft und Gesellschaft erfordert daher die Mobilisierung von Privatkapital.

Institutionelle sowie private Investoren spielen bei der Begrenzung des Klimawandels bereits eine zentrale Rolle. Sie honorieren effektiven Klimaschutz, indem sie Finanzströme gezielt in Emittenten lenken, die Vorreiter innerhalb ihrer Industriegruppe sind. Das gilt sowohl für Fremd- als auch Eigenkapital.

Aufgrund der gestiegenen ökonomischen Relevanz des Klimawandels sind klimawandelbezogene Primärdaten immer häufiger Bestandteil ihrer Investitionsentscheidungen. Investoren interessiert dabei längst nicht mehr die Frage, „ob“ der Klimawandel ökonomische Auswirkungen auf ein Unternehmen hat. Vielmehr sind sie daran interessiert, welche Risiken und Chancen sich aus dem Klimawandel für einzelne Unternehmen ergeben und ob diese strategisch effektiv gemanagt werden.

Eine dezidierte Analyse, die über die ausschließliche Berücksichtigung klassischer Fundamentaldaten hinausgeht, kann zudem helfen, Blasen am Kapitalmarkt zu erkennen, noch bevor sie platzen. Investoren sind somit in der Lage, ihre Finanzströme rechtzeitig in Emittenten mit besseren Renditeaussichten zu allokieren.

Mit Hinblick auf Paris ist die Divestment-Bewegung in Bezug auf fossile Energieträger ein treffendes Beispiel. Sollte es im Dezember zu einer substantiellen Einigung einschließlich einer verbindlichen Festlegung auf das 2-Grad-Ziel kommen, wäre ein Großteil der fossilen Energiereserven wertlos, da sie nicht mehr gehoben werden dürften. In Folge käme es bei den Eigentümern dieser Reserven zu einer Abschreibungswelle und damit zu substantiellen Wertverlusten an den Börsen. Weitere Anleger würden ihre Gelder abzie-

hen, Kursverluste lösen Rückkopplungen in die Realwirtschaft aus. Die Überwertung wird zunehmend visibler und der Preisabschwung verstärkt sich selbst. Am Ende des Tages ist die „Carbon"-Blase geplatzt.

Green Bonds – „Game Changer" auf dem Weg in eine „Sustainable Economy"

Die Wichtigkeit des Kapitalmarkts auf dem Weg hin zu einer „Sustainable Economy" wird unter anderem bei einer näheren Betrachtung des globalen Fixed Income Marktes deutlich.

Aufgrund der gestiegenen ökonomischen Relevanz des Klimawandels sind klimawandelbezogene Primärdaten immer häufiger Bestandteil ihrer Investitionsentscheidungen.

Um das 2-Grad-Ziel zu erreichen sind nach Angaben der „International Energy Agency" (IEA) bis zum Jahr 2035 Investitionen in Höhe von 53 Billionen US-Dollar erforderlich. Laut „World Energy Investment Outlook 2014" werden 39 Billionen US-Dollar benötigt, um von fossilen Brennstoffen wegzukommen. 14 Billionen US-Dollar müssen für Energieeffizienz aufgebracht werden. Die erforderlichen Investitionen steigen, umso länger die notwendigen Schritte verzögert werden.

Der globale Fixed Income Markt mit einem taxierten Volumen von mehr als 100 Billionen US-Dollar bietet eine große Möglichkeit, den Übergang zu einer nachhaltigen Energiezukunft zu ermöglichen.

Die Climate Bonds Initiative schätzt in ihrem jüngst veröffentlichten Bericht „Bonds and Climate Change – The State of the Market in 2015" das Volumen klima-assoziierter Anleihen auf bereits 597,7 Milliarden US-Dollar.

Innerhalb des Gesamtmarktes ist das noch junge Anlagevehikel Green Bonds ein „Game Changer", um Privatkapital für den Klimaschutz zu mobilisieren und damit einen Beitrag zu leisten, die Finanzierungslücke von 53 Billionen US-Dollar zu schließen.

Green Bonds sind Anlageinstrumente, deren Erlöse ausschließlich für die Finanzierung von neuen oder bereits bestehenden umweltfreundlichen Projekten bestimmt sind.

In den Jahren 2013 und 2014 hat der Green-Bond-Markt ein rasantes Wachstum erlebt, getrieben durch großvolumigere Emissionen von supranationalen Institutionen und Förderbanken, aber auch durch das Auftreten erster Unternehmen als Emittenten. Bis Ende dieses Jahres dürfte erstmals die 40 Milliarden US-Dollar-Marke geknackt werden. Bis Ende des Jahrzehnts erwarten wir einen Anstieg des Marktvolumens auf rund 300 Milliarden US-Dollar.

COMMIT TO ACTION:
UNLOCKING CORPORATE CLIMATE AMBITION

7 climate leadership initiatives

226+

Companies with more than $5+ trillion USD revenue have commited to one or more climate initative*

*numbers last updated on October 23, 2015.
Following pages: about Commit to Action last updated on October 13, 2015.

CDP and the We Mean Business Coalition are offering companies a platform to act and be recognized. Top climate performers already report stronger financial performance and a better ability to manage the shifting dynamics of natural resources supply, customer demand and regulatory controls. This year, we invite companies to look beyond their disclosure and speak out on behalf of the business community in support of a universal climate agreement ahead of the UN Climate Change Conference in Paris in December.

Commit to adopt a science based emmisions reduction target

Commit to put a price on carbon

Commit to responsible corporate engagement in climate policy

Commit to removing commodity-driven deforestation from all supply chains by 2020.

Commit to report climate change information in mainstream reports as a fiduciary duty

Commiting to procure 100% of electricity from renewable sources..

Commit to reduce short-lived climate pollutant emissions

66

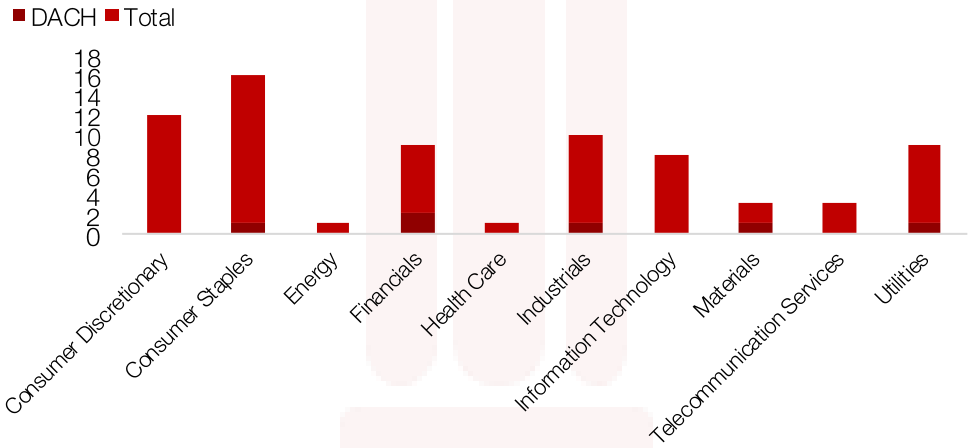
Companies have committed to adopt a science based emissions reduction target*

Commit to adopt a science based emission reduction target

Overview

Through reliable and participatory methods in science and government policy, climate experts agree that in order to prevent the adverse effects of climate change, global temperatures must not increase more than 2°C annually. Companies that presently set firm emissions reduction targets around scientific principles are financially benefiting. By anticipating an increase in regulatory oversight and an upsurge in market demand for low-carbon innovations, committed companis mitigate environmental risk and liberate a sustainable economy.

Science Based Targets Sector Commitments



Committed companies

DACH:

Bank J. Safra Sarasin AG
Commerzbank AG
Givaudan SA
MVV Energie AG
Nestlé SA
Siemens AG

Worldwide:

Aditya Birla Chemicals India Ltd
AstraZeneca
Autodesk, Inc.
AXA Group
Brown-Forman Corporation
BT Group
China Steel
CLP Holdings Limited
Coca-Cola Enterprises
Colgate Palmolive Company
CTT - Correios de Portugal SA
Delta Electronics
Dentsu Inc.
Diageo Plc
Eneco
ENEL SpA
General Mills
Gestamp
H&M Hennes & Mauritz AB
Hewlett-Packard
Honda Motor Company
Iberdrola SA
Infigen Energy
ING Group
KAO Corporation
Kellogg Company
Kering
Kingfisher
Konica Minolta, Inc.
Koninklijke KPN NV (Royal KPN)
L'Oréal
Marks and Spencer Group plc
Mars
Morgan Sindall Group plc
National Express Group Plc
National Grid
Nissan Motor Co., Ltd.
NRG Energy Inc
Philip Morris International
Pick 'n Pay Stores Ltd
Principal Financial Group, Inc.
Procter & Gamble Company
Proximus
RELX Group
Renault
Ricoh Co., Ltd.
Royal Philips
Senior Plc
Sodexo
Sony Corporation
Sopra Steria Group
T.SINAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.
TAV HAVALİMANLARI HOLDİNG A.Ş.
Tennant Company
Thalys International
Tiger Brands
Unilever plc
Westpac Banking Corporation
Wipro
Xerox Corporation

*Besuchen Sie auch: www.sciencebasedtargets.org

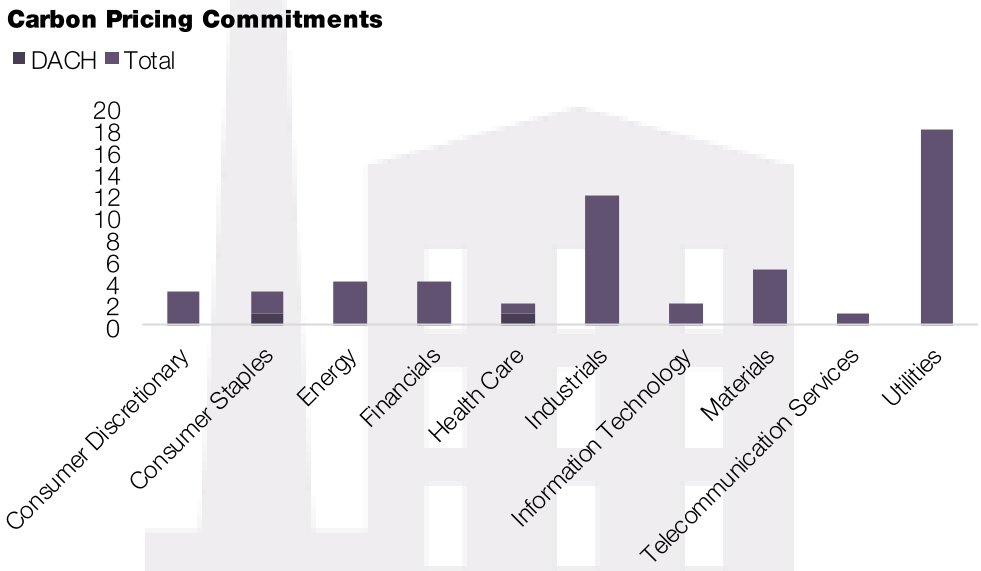
53

Companies have committed to put a price on carbon

Commit to put a price on carbon

Overview

Carbon pricing is becoming an increasingly common tool, which provides confidence to investors that regulatory uncertainties posed by climate change are being proactively addressed by companies. Even in jurisdictions without regulations, companies use internal carbon pricing as a model to scale-up investments towards low-carbon technologies and drive operational efficiencies resulting from innovation and competitiveness.



Committed companies

DACH:

Nestlé SA
Novartis

Worldwide:

Abengoa
ACCIONA S.A.
AGL Energy
Atmoterra
Braskem S/A
BT Group
Cállidda
CPFL Energia SA
DANFOSS
Ecotierra
EDF
Ekbd Consult
ENAGAS
ENEL SpA
Engie
Eskom
Fortum Oyj
Grupo Financiero Banorte SAB de CV
H&M Hennes & Mauritz AB
Hindustan Construction Company
Idea Carbon
Infigen Energy
Keyassociados
Koninklijke DSM
Lafarge S.A.
National Grid
Natura Cosmeticos SA
NEAS Energy
Nouveau Energy Management Services
Novozymes A/S
Pirelli
PTT
PTT Exploration & Production Public Company Limited
RELX Group
Royal Philips
Schneider Electric
SEKEM Holding
Sindicatum
SkyPower
Solvay S.A.
SSE
Statkraft
Statoil ASA
Suez Environnement
T.SINAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.
Total
Unilever plc
VEOLIA
Visão Sustentável
Westpac Banking Corporation
Zenith Bank PLC

60

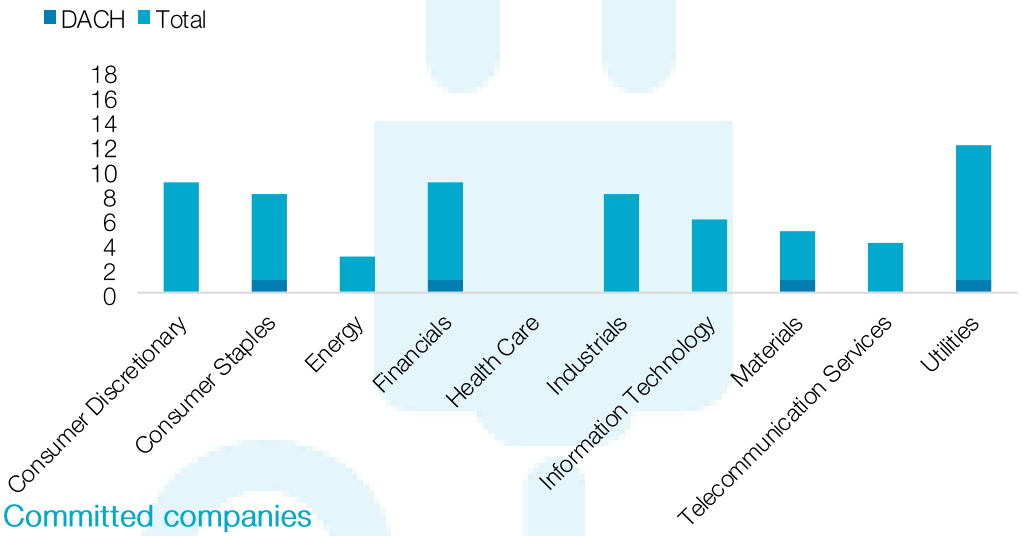
Companies have committed to responsible corporate engagement in climate policy

Commit to responsible corporate engagement in climate policy

Overview

In establishing a global convention around the remediation of climate change the participation of corporations in formulating climate policy is crucial. Companies that advocate for climate action by identifying risks and opportunities, aligning strategy and investment and disclosing environmental data through corporate reports, reflect good corporate citizenship and displays of leadership. A corporate guide released in a partnership with stakeholders that includes the UN Global Compact, Ceres, The Climate Group, WWF and the World Institute, sets out a program of action for companies wishing to demonstrate these best practices in policy engagement.

Corporate Policy Engagement Commitments



Committed companies

DACH:

Commerzbank AG
EnBW Energie Baden-Württemberg
Nestlé SA
Symrise AG

Worldwide:

ACCIONA S.A.
Advanced Semiconductor Engineering
AGL Energy
AKÇANSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
ARÇELİK A.Ş.
Autodesk, Inc.
AXA Group
BT Group
China Steel
CLP Holdings Limited
CTT - Correios de Portugal SA
Danone
Delta Electronics
Econet Wireless
ENAGAS
FERROVIAL
Grupo Financiero Banorte SAB de CV
H&M Hennes & Mauritz AB
Honda Motor Company
Iberdrola SA
Infigen Energy
KAO Corporation
Kellogg Company
Kering
Kingfisher
Kintetsu Corporation
Konica Minolta, Inc.
Koninklijke KPN NV (Royal KPN)
Land Securities
Link Real Estate Investment Trust
Morgan Sindall Group plc
Pick 'n Pay Stores Ltd
Pirelli
PTT
PTT Exploration & Production Public Company Limited
RELX Group
Renault
Ricoh Co., Ltd.
Royal Bafokeng Platinum Ltd
Royal BAM Group nv
Royal Philips
RSA Insurance Group
Sasol Limited
Schneider Electric
Senior Plc
SSE
StarHub
Suez Environnement
T.SINAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.
Terna
Tiger Brands
TUI Group
Unilever plc
VEOLIA
Westpac Banking Corporation
Wipro

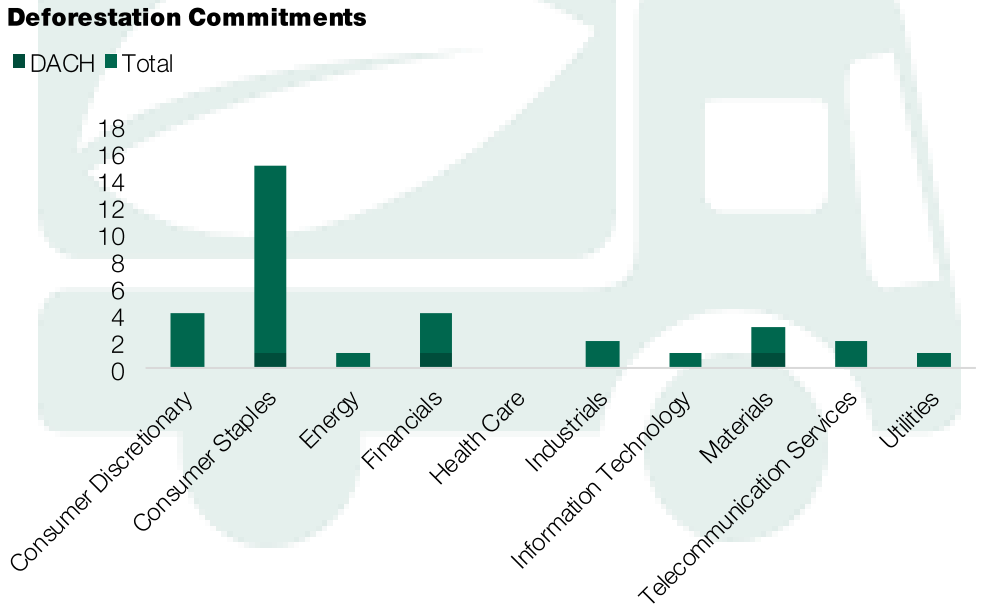
30

Companies have committed to removing commodity-driven deforestation from all supply chains by 2020

Commit to removing commodity-driven deforestation from all supply chains by 2020

Overview

Companies can improve the resiliency of supply chains by eliminating forestry practices dependent upon agricultural commodities that include beef, leather, palm oil, pulp, soy and timber. The removal of forestland to produce these commodities accounts for nearly 15% of all greenhouse gas emissions, compromising natural air-filters that capture carbon. Forest commodities represent the building blocks of many value-added products manufactured and traded by companies, in some cases unknowingly. Enhancing the awareness of companies about how risks associated with deforestation and degradation impact productivity helps to streamline the modification of current business models toward sustainability.



Committed companies

DACH:

Commerzbank AG
Givaudan SA
Nestlé SA

Worldwide:

Asia Pulp & Paper (APP)
Autodesk, Inc.
AXA Group
Carrefour
Colgate Palmolive Company
Danone
Delhaize Group
Diageo Plc
Econet
General Mills Inc.
Grupo Bimbo, S.A.B. de C.V.
H&M Hennes & Mauritz AB
KAO Corporation
Kellogg Company
Kering
Kingfisher
Koninklijke KPN NV (Royal KPN)
L'Oréal
Morgan Sindall Group plc
Pick 'n Pay Stores Ltd
Procter & Gamble Company
PTT
Royal Philips
Sodexo
Terna
Unilever plc
Westpac Banking Corporation

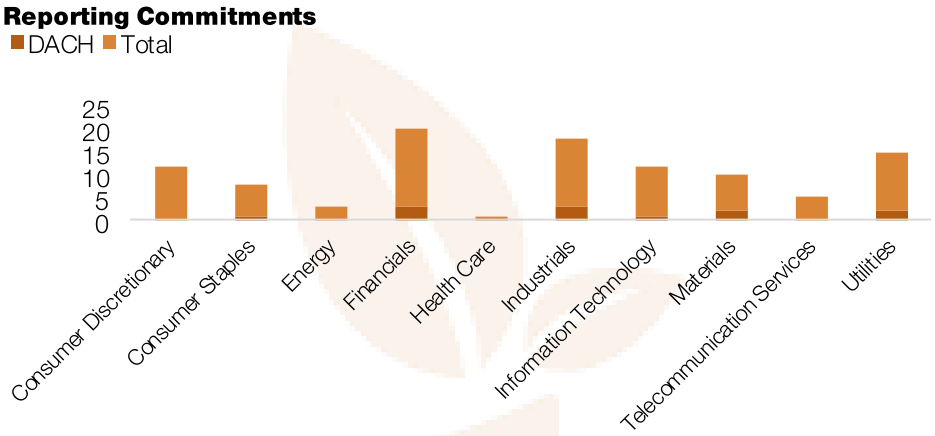
93

Companies have committed to report climate change information in mainstream reports as a fiduciary duty

Commit to report climate information in mainstream reports as a fiduciary duty

Overview

There is growing concern among companies and investors that mainstream financial reports fall short in capturing environmental data on corporate climate performance. For this reason, the Climate Change Reporting Framework was developed by the Climate Disclosure Standards Board (CDSB) to encourage fiduciary responsibility through the completeness of climate-related information available in annual and other mainstream financial reports.



Committed companies

DACH:

Bank J. Safra Sarasin AG
Daimler AG
Deutsche Bahn AG
Deutsche Börse AG
EnBW Energie Baden-Württemberg
Givaudan SA
HOCHTIEF AG
KPMG International
MVV Energie AG
Nestlé SA
Siemens AG
SolarWorld AG
Symrise AG

Worldwide:

ACCIONA S.A.
Advanced Semiconductor Engineering
AGL Energy
AU Optronics
AXA Group
Barco NV
Big Yellow Group
British Land Company
BT Group
Caixa Geral de Depósitos
Carillion
China Steel
ÇİMSA ÇİMENTO SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
CLP Holdings Limited
Cobham
Correos (Grupo Sepi)
CTT - Correios de Portugal SA
Deloitte Touche Tohmatsu Limited
Delta Electronics
DGB Financial Group
Diageo Plc
Duratex S/A
ENAGAS
Euromoney Institutional Investor PLC
Galliford Try Plc
Gecina
Grupo Financiero Banorte SAB de CV
H&M Hennes & Mauritz AB
Honda Motor Company
Iberdrola SA
Infigen Energy
Innovation Group
Italcementi
Kering
Kirin Holdings Co Ltd
Konica Minolta, Inc.
Koninklijke DSM
Koninklijke KPN NV (Royal KPN)
Land Securities
Lenovo Group
Link Real Estate Investment Trust
Lite-On Technology
L'Oréal
Marks and Spencer Group plc
Morgan Sindall Group plc
National Express Group Plc
National Grid
Nissan Motor Co., Ltd.
Novion Property Group
Novo Nordisk A/S
Orange
Pick 'n Pay Stores Ltd
Pirelli
Principal Financial Group, Inc.
Proximus
PTT
PTT Exploration & Production Public Company Limited
RELX Group
Royal Bafokeng Platinum Ltd
Royal BAM Group nv
Royal Philips
Sasol Limited
Schneider Electric
Senior Plc
Sopra Steria Group
SSE
Standard Life
StarHub
Suez Environnement
T.SINAİ KALKINMA BANKASI A.Ş.
Terna
Tiger Brands
TUI Group
Unilever plc
United Utilities
Warehouse Group
Westpac Banking Corporation
Wipro
Woolworths Holdings Ltd
WPP Group

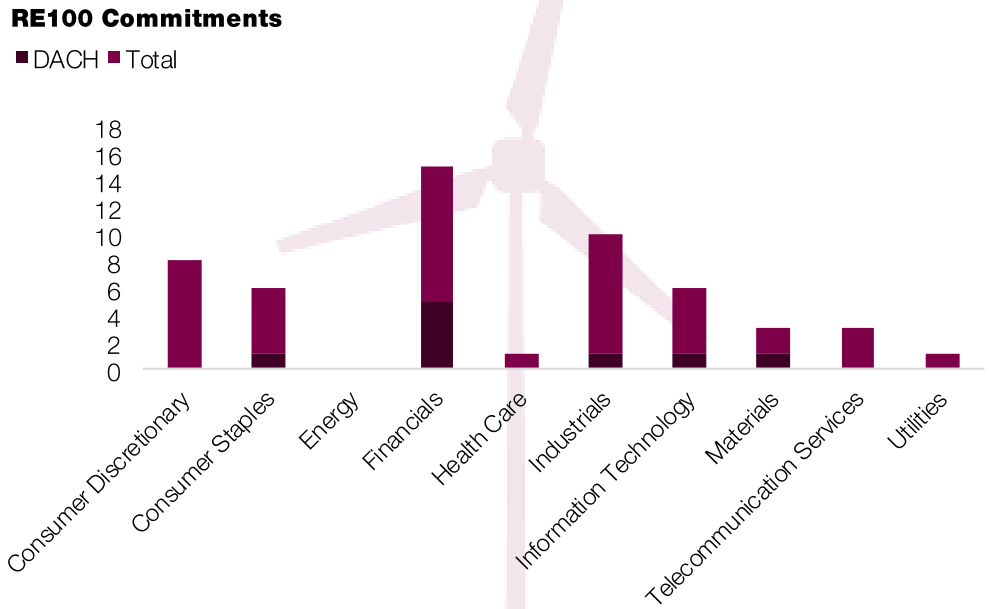
44

Companies have committed procure 100% of electricity from renewable sources

Commit to procure 100% of electricity from renewable sources

Overview

Companies capitalizing on renewable energy as a procurement standard makes business sense. Renewable energy is an abundant and cost-effective form of power that greatly influences corporate reputation. The RE100, an initiative convened by the Climate Group, encourages companies to realize the benefits in purchasing 100% renewable energy for powering global operations, reducing energy spend and reinforcing corporate brand. The robust goal of companies making the switch to more sustainable forms of energy is the transformational change needed to propel business in markets expecting corporate performance in environmental stewardship.



Committed companies

DACH:

alstria office REIT-AG
Bank J. Safra Sarasin AG
Commerzbank AG
Nestlé SA
SAP AG
SGS SA
Swiss Re
UBS AG

Worldwide:

Autodesk, Inc.
Avant Garde Innovations Pvt Ltd
Aviva
BT Group
Commercial Limited
Elion Resources Group
Formula E
Givaudan SA
Goldman Sachs Group Inc.
H&M Hennes & Mauritz AB
IKEA
Infigen Energy
Infosys Limited
Johnson & Johnson
Kingspan Group PLC
Koninklijke DSM
Koninklijke KPN NV (Royal KPN)
La Poste
Land Securities
Marks and Spencer Group plc
Mars
NIKE Inc.
Procter & Gamble Company
Proximus
RELX Group
Royal Philips
salesforce.com
Starbucks Corporation
Steelcase
TD Bank Group
Unilever plc
Vaisala Oyj
Vestas Wind Systems A/S
Voya Financial
Wal-Mart Stores, Inc.
YOOX SpA

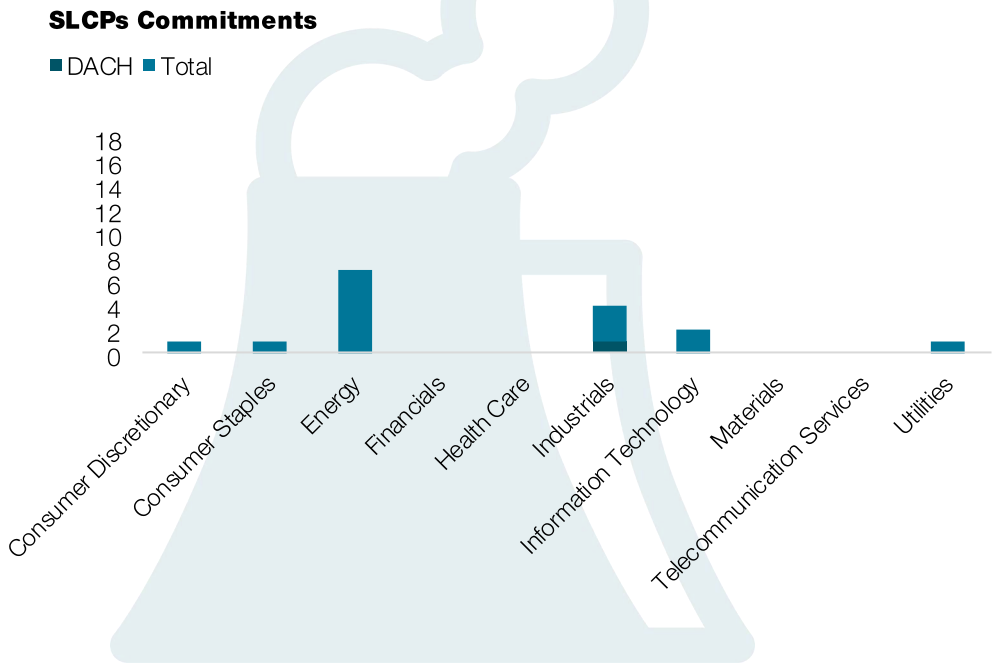
15

Companies have committed to reduce short-lived climate pollutant emissions

Commit to reduce short-lived climate pollutant emissions

Overview

Short-lived climate pollutants (SLCPs) are agents that have short lifespans in the environment but greatly influence climate change and air quality. Dangerous pollutants such as black carbon, methane and hydro-fluorocarbons present various detrimental impacts on human health. In industries where productivity gains are strongly linked to chemicals used in heating and cooling, fossil fuel combustion and animal waste from livestock, worker and consumer health are expensed. Companies that commit to making an inventory of SLCPs and to reducing their emissions are underscoring the important roles that human and customer capital play in developing a sustainable economy.



Committed companies

DACH:

Deutsche Post AG

Worldwide:

Autodesk, Inc.
BG Group
DANFOSS
Eni SpA
Hewlett-Packard
IKEA
Pemex – Petroleos Mexicanos
PTT
Southwestern Energy
Statoil ASA
The Coca-Cola Company
Total
VEOLIA
Volvo

With our DB2020 strategy, we have created a general framework that harmonizes economic, social and environmental dimensions in order to guarantee sustainable corporate success and social acceptance.

As an eco-pioneer, DB sets standards in the efficient use of available resources. In 2014, we have already reached our ecological goal to reduce specific CO_2-emissions by 20% until 2020 ahead of time. Additionally, 75% of energy consumed of DB Bahn Long-Distance came from renewable energy sources, BahnCard customers even travel with 100% green electricity on long-distance train journeys within Germany! We are very proud of these achievements that allow us to offer environmentally friendly products to our customers.

In the future, we will keep up our ecological engagement: for example, we have signed agreements with our partners Maersk and Hapag-Lloyed to reduce CO_2-emissions for every container shipped for DB Schenker Logistics. For our passenger transport, a new environmentally friendly line of trains („Intercity 2“) will come into operation in 2016: it is quiet, air-cushioned and uses 20% less energy, contributing to green mobility of the future.

Dr. Rüdiger Grube,
Chief Executive Officer, Chief Sustainability Officer,
Deutsche Bahn AG

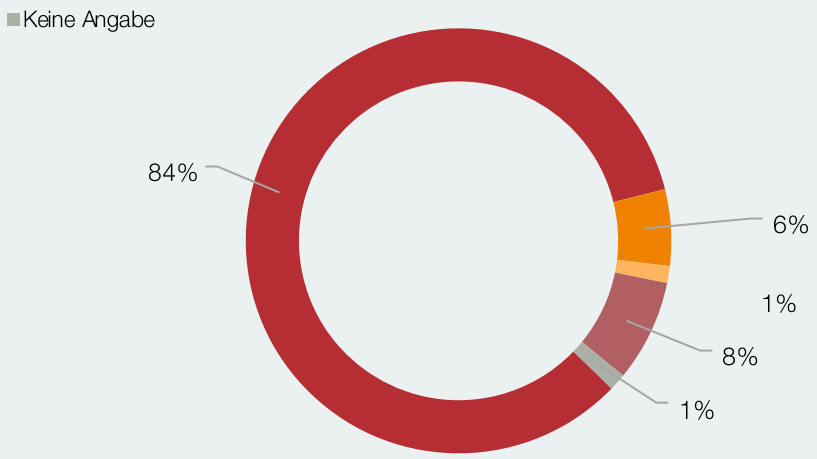
Kern-Statistiken

Die Welt schaut nach Paris, wo sich im Dezember 2015 auf dem Weltklimagipfel COP 21 die Staatengemeinschaft auf neue Ziele zur Bekämpfung und Eindämmung des anthropologischen Klimawandels einigen möchte. Für die am CDP teilnehmenden Unternehmen galt es 2015 daher, über die zum weltweiten Standard der Klimaberichterstattung gewordenen CDP Daten hinaus auch Ihre Aktivitäten und Positionen zu einem globalen Klimaabkommen offenzulegen. Hiervon hervorzuheben ist, dass 43% der am CDP teilnehmenden Unternehmen in der DACH Region (Deutschland, Österreich und Schweiz) die Einigung auf ein 2-Grad-Ziel auf der UN Klimakonferenz COP 21 in Paris unterstützen. Die Kernstatistiken aus den Reports der 155 größeren börsennotierten DACH-Unternehmen zeigen auf breiter Front kontinuierliche Anstrengungen und Verbesserungen.

Strategie & Verantwortlichkeiten

Die Relevanz des Klimawandels für das Gesamtgeschäft hat in den letzten Jahren bei den teilnehmenden Unternehmen deutlich zugenommen. Es ist besonders erfreulich, dass die Verantwortlichkeit für den Klimawandel mit 84% sehr häufig auf Ebene des Vorstands oder einem direkt vom Vorstand beauftragten Komitee liegt (2014: 83%, 2013: 76%, 2012: 68%).

Verantwortung für Klimawandel im Unternehmen (CC 1.1)
Angaben in % der Unternehmen von 155



Anreizsysteme

Insgesamt haben 63% der berichtenden Unternehmen ihre Klimaschutzaktivitäten mit Anreizsystemen unterlegt. Im Vergleich zum Vorjahr haben 2015 damit mehr Unternehmen Anreizsysteme in ihre Prozesse integriert (2014: 55%).

22% der berichtenden Unternehmen vergeben monetäre Anreize auch auf der Vorstandsebene

22%

Rund 76% der von den Unternehmen berichteten Anreizmethoden sind monetär (295 Nennungen, 2014: 281 Nennungen) und überwiegen gegenüber anderen bzw. nicht-monetären Anreizmethoden deutlich.

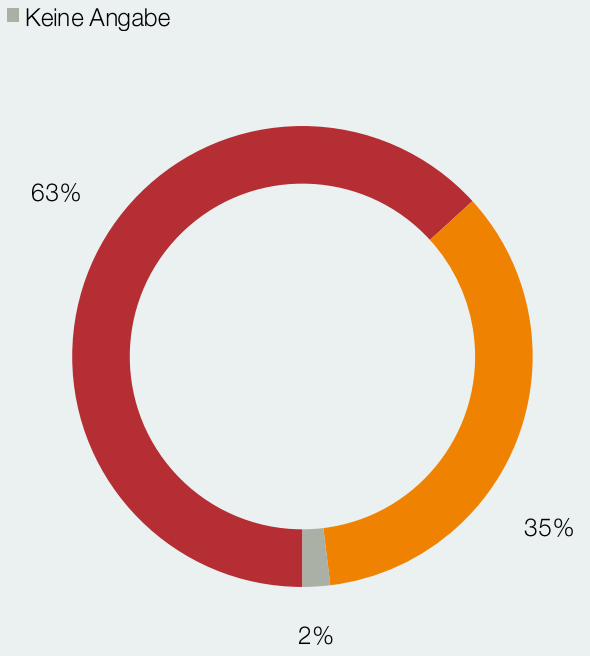
Besonders hervorzuheben ist, dass im Vergleich zu 2014 die Anzahl der monetären Anreizmethoden auf Vorstandsebene gestiegen ist. Während 2014 nur 13% der berichtenden Unternehmen Anreize auf Vorstandsebene vergaben, sind es in diesem Jahr sogar 22%.

Fazit

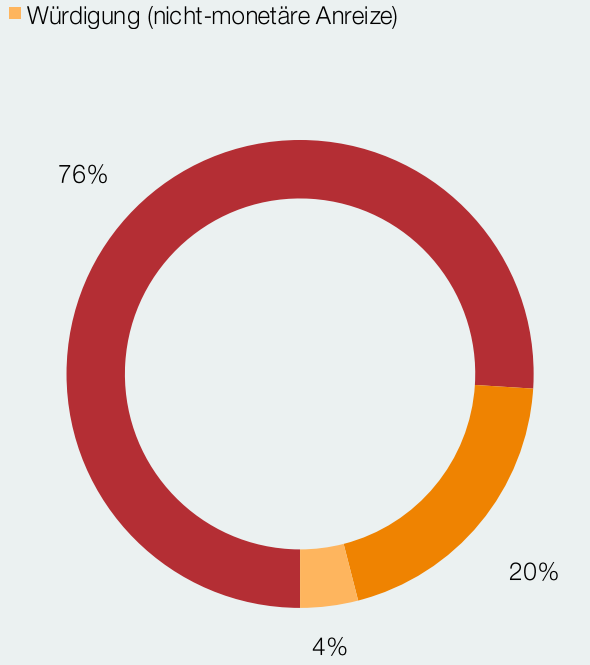
Anreizsysteme, insbesondere aber monetäre, spielen eine wichtigere Rolle als noch im Berichtsjahr 2014.

Dennoch muss konstatiert werden, dass die hohe Bedeutung vom Klimawandel für das Gesamtgeschäft sich noch nicht adäquat in den monetären Anreizsystemen für die Vorstandsebenen widerspiegelt.

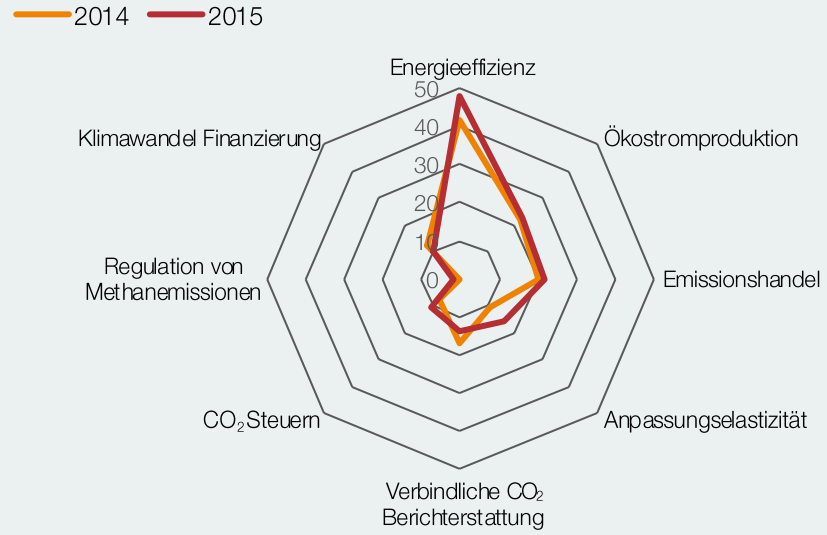
Anreizsysteme im Unternehmen (CC 1.2)
Angaben in % der Unternehmen von 155



Anreizmethoden (CC 1.2)
Angaben in % der Nennungen von 390



Engagement in klimapolitischen Bereichen (CC 2.3)
146 Nennungen, ohne Kategorien "Andere", 1 Unternehmen ohne Einschätzung



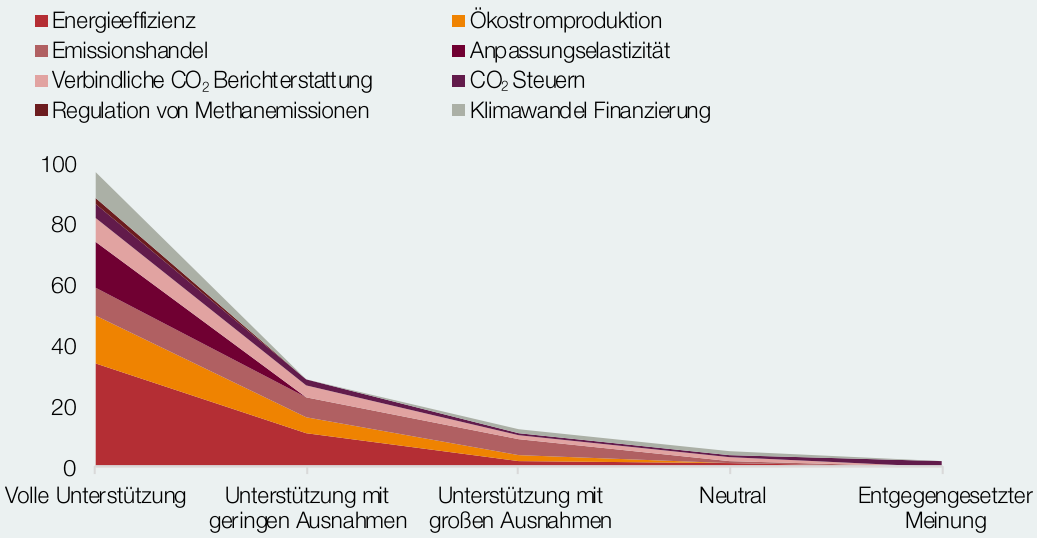
Politische Einflussfelder

Die Hälfte der berichtenden Unternehmen der DACH Region gibt Einflussfelder für ihre Lobby-Arbeit an: Sehr häufig wurden „andere“ als vom CDP vorgeschlagene Themen genannt (74 Nennungen, 33%). Am zweit– und dritthäufigsten wurden „Energieeffizienz“ (48 Nennungen, 21% und „Ökostromproduktion“ (23 Nennungen, 10%) als wesentliche Einflussfelder berichtet.

UN Klimakonferenz (COP21) in Paris

Besonders hervorzuheben ist, dass 43% der am CDP teilnehmenden Unternehmen in der DACH Region die Einigung auf ein 2 Grad-Ziel auf der UN Klimakonferenz (COP21) in Paris unterstützen. Nur 5 Unternehmen (3%) sprechen sich gegen ein internationales Abkommen aus, 39% der CDP-Teilnehmer haben „keine Meinung“ (61 Nennungen).

Haltung der Unternehmen zu den regulatorischen Änderungen in der Umweltpolitik (CC 2.3)
146 Nennungen, ohne Kategorien "Andere", 1 Unternehmen ohne Einschätzung



Emissionsreduktionsziele

In der DACH Region setzen sich rund 66% der Unternehmen ein Emissionsreduktionsziel. Rund 30% der gesetzen Zielen fallen dabei auf Intensitätsziele, 19% auf absolute Ziele und 17% auf beide Zielarten.

Bei der Nennung einzelner Zielkategorien (Scope 1, 2 und/oder 3) fällt sowohl bei den absoluten als auch bei den Intensitätszielen auf, dass sich die berichtenden Unternehmen am häufigsten Scope 1+2 Ziele setzen (absolute Ziele: 74% (ohne „andere Ziele"; Intensitätsziele:74%).
Scope 3 Ziele wurden deutlich seltener kommuniziert.

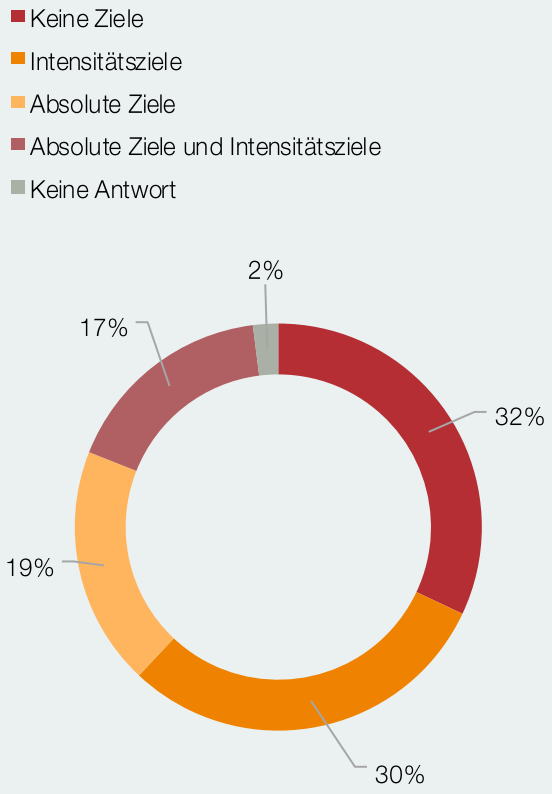
Fazit:

Es ist positiv hervorzuheben, dass sich die überwiegende Anzahl der teilnehmenden Unternehmen Ziele setzt. Die Ziele tragen nach Analysen des CDP nicht nur zu im Schnitt höheren Emissionssenkungen bei (3%-Pkt.pro Jahr), sondern auch zu finanziell attraktiverer Maßnahmenselektion (1%-Pkt höherer RoIC pro Jahr).[1] Dennoch gibt es Verbesserungspotenzial: Die berichtenden Unternehmen könnten der Formulierung von absolute Zielen einen höheren Stellenwert beimessen. Denn auch wenn Intensitätsziele leichter steuerbar sind und der dynamischen Unternehmensrealität eher gerecht werden, kann die Welt nur gemeinsam den Klimawandel verhindern, wenn die Emissionen absolut gesenkt werden.

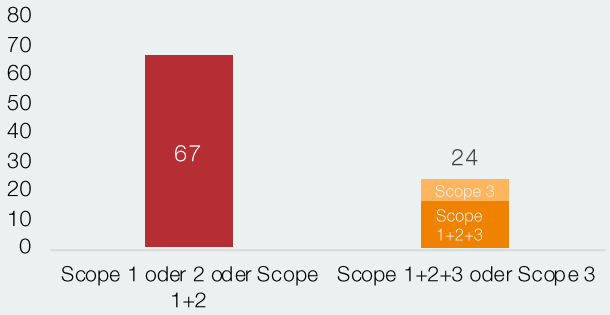
Auch Scope 3 Ziele werden bisher vergleichsweise selten berichtet, obwohl in den meisten Sektoren Scope 3 Emissionen das 2 bis 9-fache der Scope 1+2 Emissionen betragen und insofern oft als viel wesentlicher einzustufen sind. Es ist deshalb wünschenswert, dass die CDP-Teilnehmer Scope 3 häufiger in ihre Zielsetzungen einbeziehen.

[1] Quelle: CDP Carbon Action Report 2014

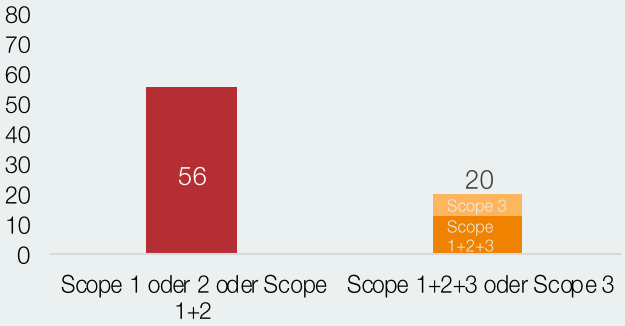
Absolute Ziele und Intensitätsziele
Angaben in % von 155 Unternehmen



Nennung von Intensitätszielen
Angaben in Anzahl der Unternehmen; Doppelnennungen möglich



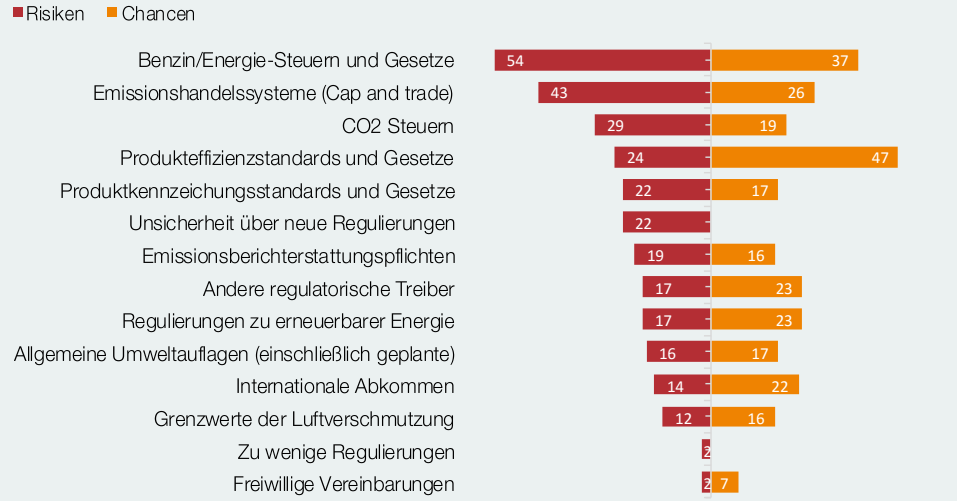
Nennung absoluter Ziele
Angaben in Anzahl der Unternehmen; Doppelnennungen möglich



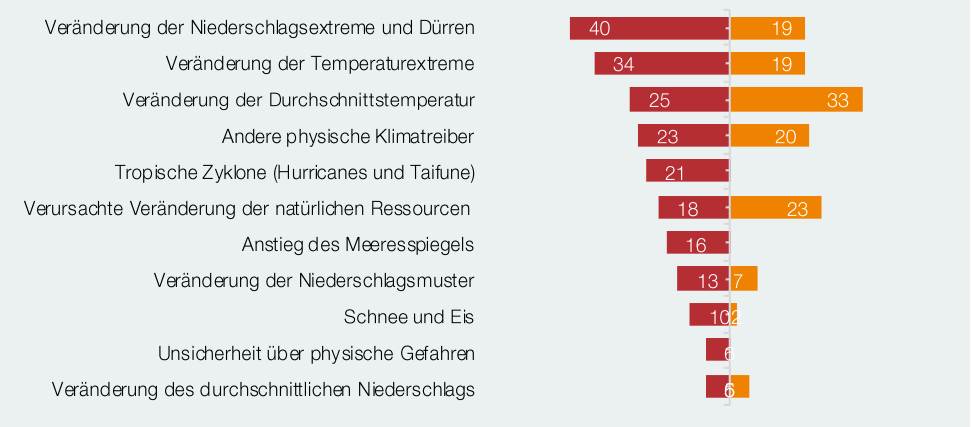
Kern-Statistiken

Regulatorische Risiken und Chancen

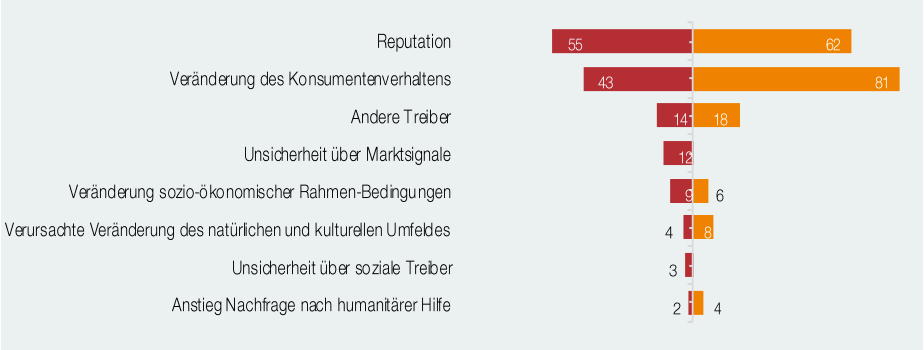
Risiken und Chancen im Zusammenhang mit Klimawandel im Vergleich
Angaben in Anzahl der Unternehmen mit mindestens je einer Nennung pro Kategorie



Physische Risiken und Chancen



Andere Risiken und Chancen



Risiken und Chancen

Regulatorische Klimawandelrisiken und -chancen werden von Unternehmen öfter als relevant für das Gesamtgeschäft identifiziert als physische oder andere Treiber.
Benzin-/Energiesteuern und Gesetze, Emissionshandelssysteme und CO_2-Steuern werden am häufigsten als regulatorische Risiken genannt, während Produkteffizienzstandards und Benzin-/Energiesteuern und Gesetze vergleichbar oft als Chance verstanden werden.

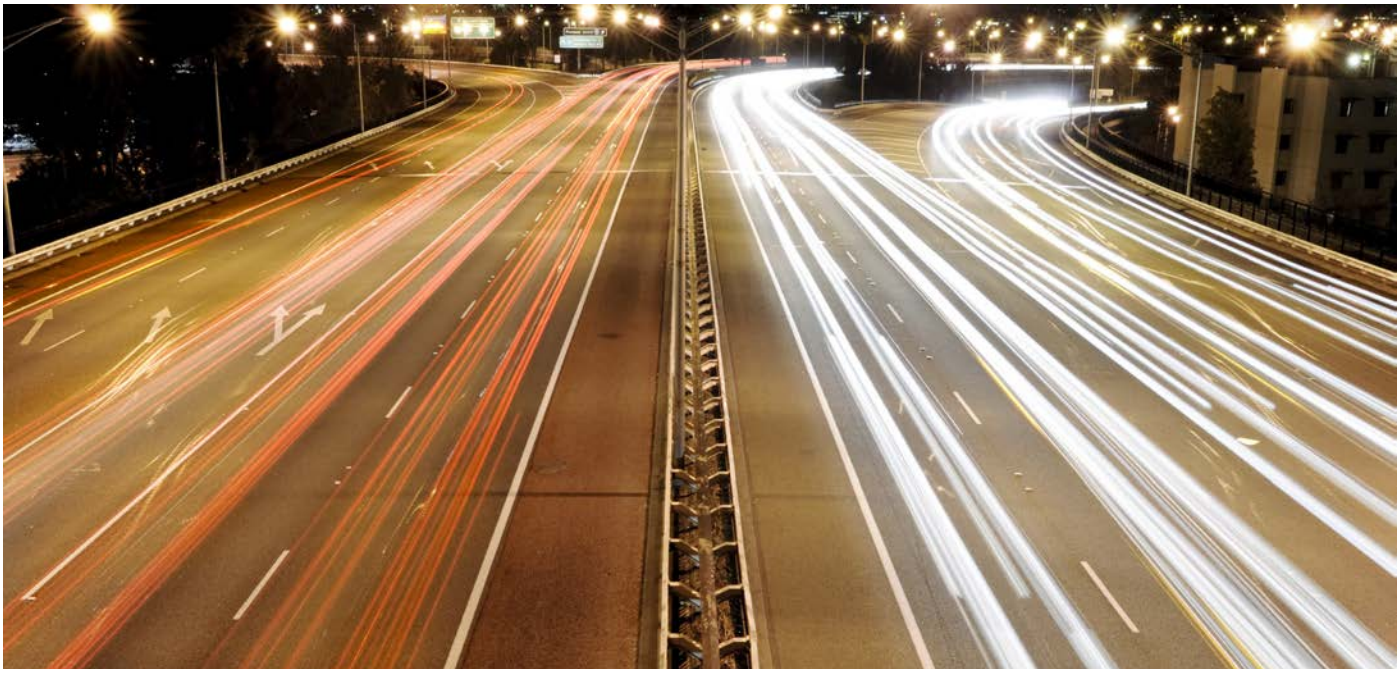
Bei den physischen Risiken und Chancen fällt auf, dass die in den Vorjahren typische stärkere Betonung physischer Entwicklungen als Risiko für Unternehmen jetzt mehr Begleitung durch Chancen-Einschätzungen bekommt, z.B. der häufigen Nennung der Veränderung der Durchschnittstemperatur. Unternehmen scheinen neben der Klimawandelvermeidung somit nun auch auf mehr Anpassung zu setzen—eine Entwicklung, die angesichts der bereits stattgefundenen Erderwärmung notwendig ist.

Hervorzuheben ist, dass 81 CDP-Teilnehmer der DACH Region (52%) die „Veränderung des Konsumentenverhaltens“ und 62 teilnehmende Unternehmen (40%) „Reputation“ als Chance sehen.

Diese Einschätzung ist über die Jahre relativ konstant, sodass davon auszugehen ist, dass Unternehmen von diesen Chancen auch bereits langjährig profitieren—ein Fakt, der die bisher nicht berichtenden Unternehmen aufhorchen lassen sollte.

The investment opportunities lead for RZB Group to an increasing demand from asset management clients to invest in sustainable related funds. For our new employees we offer trainings on sustainability, which were held on a quarterly basis in 2014. We expect an increase of our sustainable focused assets of about 5% within the next 5 years which amounts to additional 30 Mio. EUR.

Raiffeisen Bank International AG



Kern-Statistiken

Emissions-Statistiken
Scope 1 und 2 Emissionen

Die berichteten Scope 1 und 2 Emissionen des Jahres 2015 betragen 668.411.327 t CO_2e— zum Vergleich: Dies entspricht etwa zwei Drittel aller Treibhausgasemissionen, die in den Ländern Deutschland, Österreich und Schweiz ingesamt in 2014 angefallen sind.

Ein Vergleich von Unternehmen, die sowohl in 2015 als auch 2014 ihre Daten berichtet haben, zeigt, dass die Scope 1 Emissionen (-3,5%) und die Scope 2 Emissionen (-0,3%) gesunken sind. Insgesamt sind die Scope 1 und 2 Emissionen um rund 22 Mio.tCO_2e gesunken, was einem Anteil von -3,2% entspricht. Diese Senkungen ergeben sich aus vielfältigen Effekten wie methodischen Veränderungen, Zu- und Verkäufen, Berichtsgrenzen und natürlich auch Emissionsreduktionsmaßnahmen. Relevant für die Bemessung der Klimaschutzwirkung ist dabei vor allem eben die letztere Zahl und nicht der Gesamtwert.

Scope 1 und 2 Emissionen einer Vergleichsgruppe und Scope 3 Emissionen wie 2015 berichtet in Tonnen CO_2e

	2014	2015
Scope 1	607.054.782	585.521.091
Scope 2	79.804.124	79.565.983
Scope 3	1.275.447.607	1.178.291.837

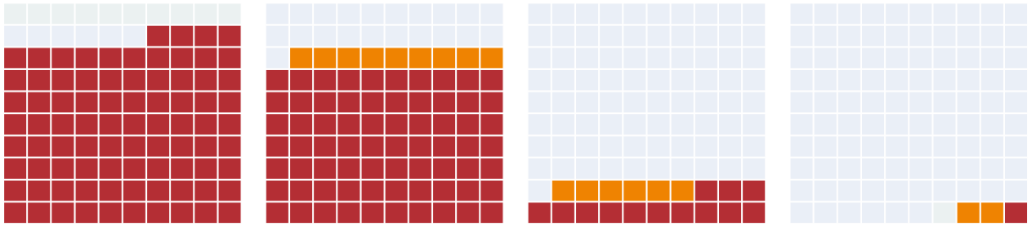
Erfreulich ist, dass auch 2015 wieder mehr als 80% der CDP-Teilnehmer Scope 1 und Scope 2 Emissionen berichtet haben.

Scope 3 Emissionen

In den untenstehenden Grafiken werden nur die Scope 3 Emissionen berücksichtigt, die "vor dem eigenen Fabriktor" anfallen, also in den vorgelagerten Wertschöpfungsketten ("Upstream"). In diesem Berichtsjahr haben 78% der teilnehmenden Unternehmen mindestens eine Emissionszahl für relevante Quellen oder eine Erklärung für die Einstufung nicht-relevanter Quellen berichtet (2014: 67%). Kritisch zu bemerken ist, dass die Einstufung der Relevanz der Scope 3 Kategorien oftmals nicht mit der jeweiligen tatsächlichen Emissionsmenge übereinstimmt. Geschäftsreisen machen zum Beispiel oft nur einen geringen Anteil der Gesamtemissionen aus, werden aber von den meisten Unternehmen als „relevant“ und „berechnet“ angegeben.[1]

Im Vergleich zum Vorjahr zeigt sich, dass die berichtenden Unternehmen etwas stärker auf Scope 3 Emissionen blicken: So konnten in diesem Jahr insgesamt vier Unternehmen zu allen Scope 3 Upstream Quellen eine Emissionszahl berichten, 2014 war es nur ein Unternehmen.

Von 155 Unternehmen in der DACH Region berichten:



130 Unternehmen Scope 1 & 2 vollständig

122 Unternehmen mind. 1 Scope 3 Upstream Quelle (entweder als relevante Quelle mit Zahl oder als nicht-relevante Quelle mit Erklärung)

29 Unternehmen alle 8 Scope 3 Upstream Quellen (entweder als relevante Quelle mit Zahl oder als nicht-relevante Quelle mit Erklärung)

4 Unternehmen zu allen 8 Scope 3 Upstream Quellen eine Emissionszahl (unabhängig von Relevanz)

Antworten 2015 in %
Veränderungen zu 2014 in %

[1] Quelle: CDP & Systain Scope 3 Report 2014: Die Zukunft der globalen Wertschöpfung

Emissionsreduktionsmaßnahmen

Die Scope 1 und Scope 2 Emissionen sind, wie zuvor bereits beschrieben, geringer als im Vorjahr. Interssant ist folglich der Blick auf einzelne Veränderungsfaktoren wie Output und Emissionsreduktionen über Reduktionsmaßnahmen.

In der DACH Region haben sich die durch Veränderungen des Outputs ausgelösten Emissionen um insgesamt rund 13 Mio.tCO_2e verringert. Dabei muss jedoch betont werden, dass drei Unternehmen (RWE AG, EnBW Energie Baden-Württemberg AG und E.ON SE) eine durch Outputänderung ausgelöste Emissionsreduktion von knapp 25 Mio.tCO_2e repräsentieren. Alle weiteren Unternehmen (152; „DACH Rest“) haben rund 12 Mio.tCO_2e an Scope 1 und Scope 2 Emissionen zugelegt.

Wenn die Reduktionen über Emissionsreduktionsmaßnahmen betrachtet wird, zeigen sich ebenfalls besondere Einzelleistungen der drei Energieversorger RWE AG, EnBW Energie Baden-Württemberg AG und E.ON SE. Von den Gesamtreduktionen i.H.v. 27,4 Mio.tCO_2e decken die 3 Unternehmen mit rund 21 Mio.t.CO_2e allein schon rund 76% der Reduktionen über die Emissionsreduktionsaktivitäten ab. Die Emissionsreduktionen über Maßnahmen der drei Energieversorger resultieren haupsächlich aus einer erhöhten Effizienz der Kraftwerke (Modernisierung von bestehenden und Stilllegen veralteter Anlagen) und dem Ausbau erneuerbarer Energien.

Fazit

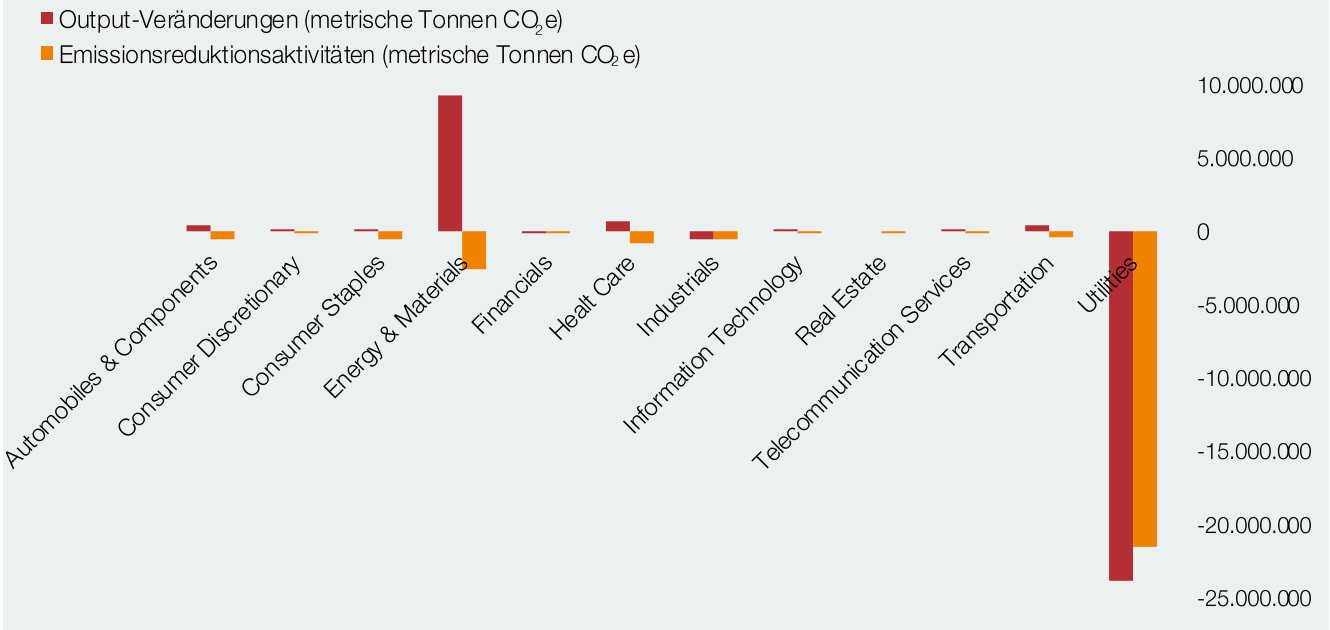
In diesem Jahr haben drei von 155 berichtenden Unternehmen einen starken Einfluss auf die Scope 1 und Scope 2 Emissionen genommen.

Die deutsche Energiewende verändert das Wirken der Energiebranche. Es ist wünschenswert, dass Energieversorger aufgrund ihrer besonderen Rolle für den Klimaschutz weiterhin engagiert sind und nachhaltig Emissionen reduzieren.

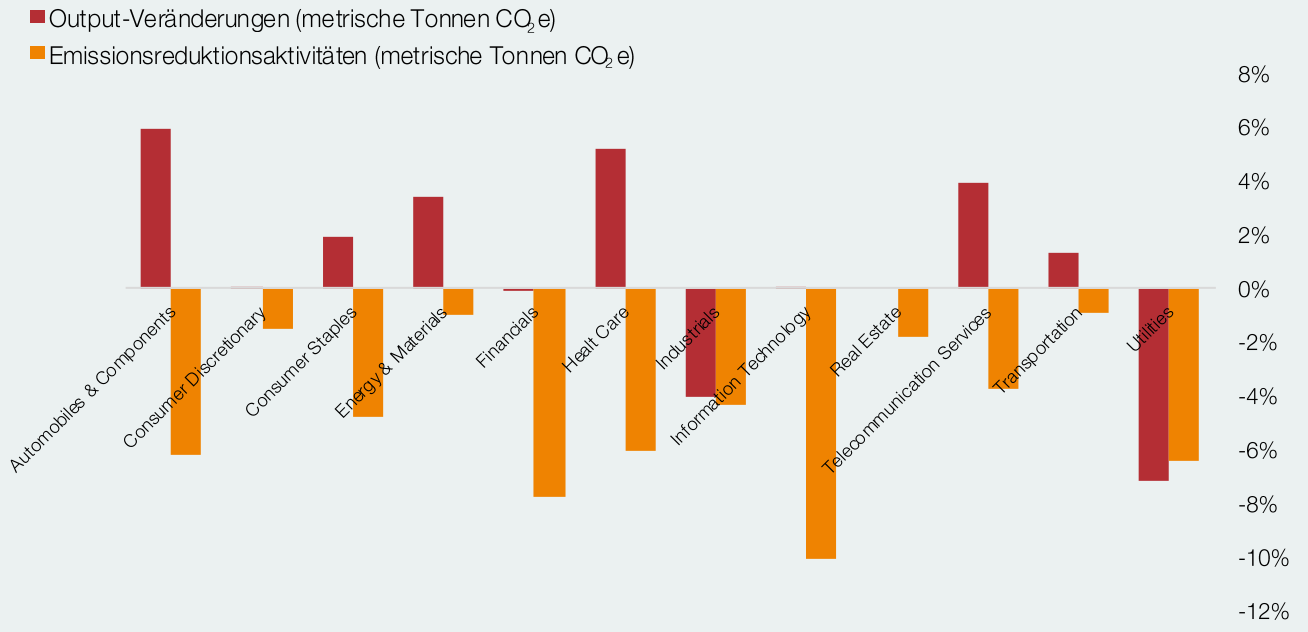
Emissionsveränderungen durch Veränderungen des Outputs

Emissionsveränderungen durch Emissionsreduktionsaktivitäten

CO_2e-Einsparungen durch die im Berichtsjahr durchgeführten Emissionsreduktionsmaßnahmen im Vergleich zur Output-Veränderung nach Sektoren*



CO_2e-Einsparungen durch die im Berichtsjahr durchgeführten Emissionsreduktionsmaßnahmen im Vergleich zur Output-Veränderung nach Sektoren*



* CDP Berechnungen unter Plausibilitätsanpassung

NEWS ON FUTURE SCORING METHODOLOGY

Central to CDP's mission is communicating the progress companies have made in addressing climate change, and highlighting where risk may be unmanaged. To better do so, CDP is changing how our climate performance scoring is presented, and we have introduced sector-specific research for investors.

Banding performance scores

Staring with water and forests in 2015 and including climate change and supply chain in 2016, CDP is moving to present performance scores using an approach that illustrates companies' progress towards environmental stewardship. Each reporting company will be placed in a band:

- Disclosure measures the completeness of the company's response;
- Awareness measures the extent to which the company has assessed environmental issues, risks and impacts in relation to its business;
- Management measures the extent to which the company has implemented actions, policies and strategies to address environmental issues;
- Leadership looks for particular steps a company has taken which represent best practice in the field of environmental management.

We believe that this approach will be clearer and easier to understand for companies, investors and other stakeholders. Water and forest scores will use this new presentation of banded scores in 2015, while the updated scoring methodology for climate change will be available in February 2016 with results in late 2016.

CLIMPAX
Das erste Klima-Rating für Investmentfonds

Seit weit über 10 Jahren nutzt CDP die vereinte Kraft institutioneller Investoren, um Unternehmen bei der Veröffentlichung klimarelevanter Daten zu unterstützen. Investoren wiederum können mit diesen Daten die klimaspezifischen Chancen und Risiken ihrer Portfolios besser verstehen und ihre Portfolios entsprechend ausrichten.

Privatanleger haben keine „Klima-Stimme“

Was aber ist mit den vielen Millionen Privatanlegern, die im Rahmen von Altersvorsorgeverträgen, Lebensversicherungen, Fondssparplänen und Privatdepots ihr Geld anlegen? Viele von ihnen nutzen dazu klassische Investmentfonds. Können auch sie klimarelevante Aspekte in ihren Anlageentscheidungen berücksichtigen? Können sie ihrem Wunsch nach einer klimabewussten Anlagestrategie ihres Fondsmanagers Ausdruck verleihen?

Viele Privatanleger wünschen sich dies, auch weil sie sich der Klimawirkung ihrer Geldanlage immer bewusster werden.

Im Durchschnitt ist ein Europäer laut einer WWF-Studie für 18,5 Tonnen CO_2e Ausstoß pro Jahr verantwortlich. 43% davon entstehen indirekt über die Geldanlage.*

43%

In der Realität fehlen ihnen jedoch häufig die Möglichkeiten. Zwar bieten die rund 400 spezifischen Nachhaltigkeitsfonds in der DACH Region eine Möglichkeit dazu, aber dieser wichtige Teilmarkt spricht auch wegen des hohen Beratungsaufwands und fehlender Standards bisher nur eine relativ kleine Kundengruppe an.

Für die breite Masse der Fondsanleger bleibt die Klima-Wirkung ihrer Geldanlage hingegen im Verborgenen. Es ist daher an der Zeit, den Fondsmarkt klimatransparent zu machen. Auch der private Fondsanleger braucht eine „Klima-Stimme“! Unternehmen, die an CDP berichten, sollen davon profitieren.

Making Transition Happen

So hat sich das CDP zusammen mit South Pole Carbon sowie Wissenschaftlern der Universitäten Hamburg und Reading auf eine mehrjährige Projektreise namens CLIMPAX begeben.

Gefördert durch die europäische Innovationsplattform Climate-KIC verfolgt CLIMPAX ein Ziel: die Entwicklung des weltweit ersten Klima-Ratings für Investmentfonds. Dieses soll jedem Privatanleger eine effiziente Möglichkeit bieten, die Klimawirkung eines Fonds zu erkennen.

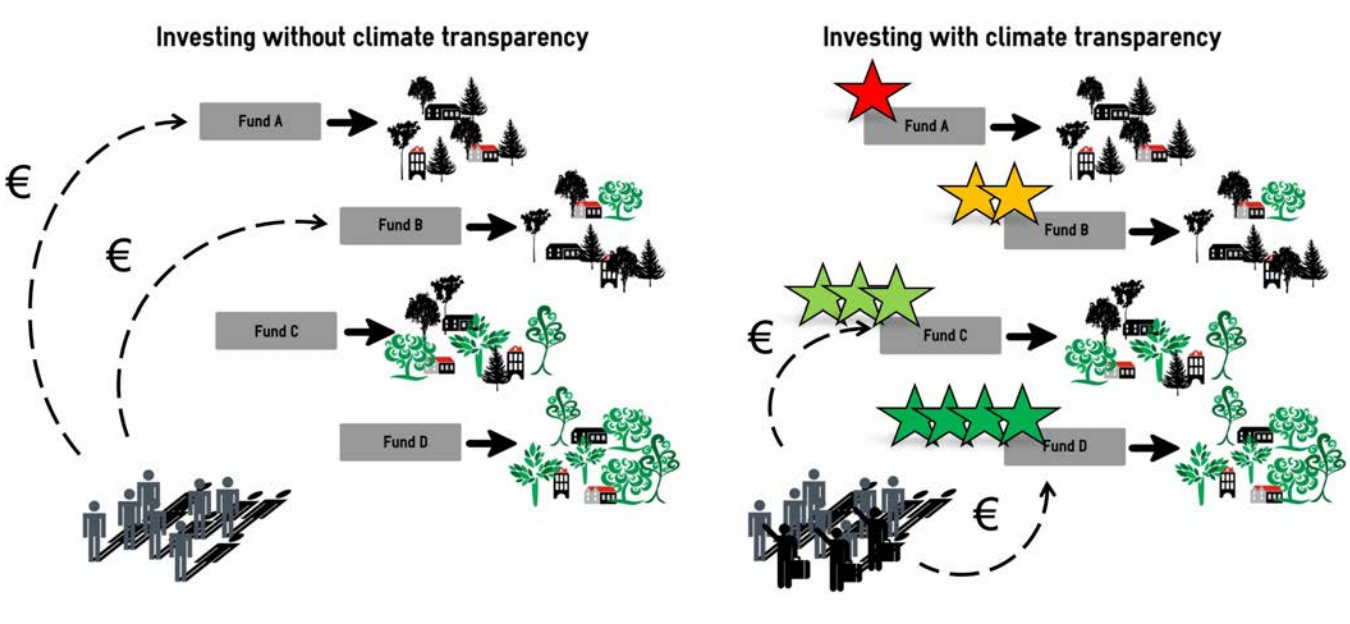
So sollen künftig Fonds nicht nur anhand der bestehenden Finanz-Ratings, sondern auch durch das innovative Klima-Rating schnell und einfach miteinander vergleichbar sein. Die neue Transparenz am Fondsmarkt soll den Kundenwunsch nach einer klimabewussten Anlagestrategie des Fonds offenlegen und dem Fondsmanager helfen, entsprechend zu handeln.

Letztendlich besteht das Ziel darin, weit mehr Kapital als bisher in klimafreundliche Unternehmen zu lenken. Das investierte Vermögen in Investmentfonds beträgt allein in Europa mehrere Billionen Euro.

Das Potential, welches CLIMPAX für den Übergang zu einer klimafreundlichen Wirtschaftsweise besitzt, ist daher groß. „Making Transition Happen“ ist schließlich auch die Herausforderung, der sich das Projekt auf der Innovationsplattform Climate-KIC stellt.

Unternehmen, die an CDP berichten, könnten in diesem Zusammenhang profitieren. So wird CLIMPAX Fonds unter anderem für ihre langfristige Allokation in CDP-Berichterstatter belohnen. Gleichzeitig erleichtert die gemeinsame Sprache den Dialog mit Fondsmanagern und Analysten. Fondsmanager auf der anderen Seite können über CLIMPAX die wachsende Zahl klimabewusster Anleger sehr viel gezielter ansprechen und erhal-

*Quelle: WWF, 2014



ten zusätzlich ein Werkzeug, um klimarelevante Aspekte ihrer Portfolios besser zu verstehen.

Ihr Feedback ist erwünscht!

Im Gegensatz zu bestehenden Nachhaltigkeits-Labels am Fondsmarkt soll das CLIMPAX Rating dabei kein Nischenprodukt bleiben. Vielmehr ist es auf den europäischen Gesamtmarkt gerichtet.

Im ersten Entwicklungsschritt werden Aktienfonds anhand mehrerer Kriterien bewertet. Wichtiges Element ist dabei der CDP Score, da er neben quantitativen Emissionszahlen auch wichtige qualitative Aspekte erfasst. Diese vorrausschauenden Elemente sind innovative Bausteine für die holistische Erfassung der Klimawirkung von Fonds.

Darüber hinaus werden derzeit weitere Rating-Kriterien entworfen, die auf aggregierter Fondsebene angewandt werden können. Im Rahmen von Stakeholder und Investor-Dialogen sollen diese Kriterien in den kommenden Monaten diskutiert und weiterentwickelt werden.

Für interessierte Investoren und Unternehmen ergibt sich dabei die Möglichkeit zur aktiven Teilnahme an Workshops, Webinaren oder Einzelgesprächen. Sie möchten mehr erfahren? Dann treten Sie mit uns in Kontakt:

> Aktuell werden allein in Europa über 8 Billionen Euro in mehr als 29.000 UCITS-konformen Investmentfonds verwaltet.
>
> **EFAMA,** Quarterly Statistical Release

Susan Dreyer
Director DACH Region

susan.dreyer@cdp.net

Nico Fettes
Project Lead
Consumer Fund Ratings
nico.fettes@cdp.net
T +49 (0) 30 311 777 175

Accounting for and mitigating natural capital risk through CDP's forests and water programs offers significant opportunities to companies and investors

Awareness is rising within the investment community that natural capital degradation can materially impact the bottom line.
Companies participating in CDP's forests and water programs recognize material risks associated with deforestation, forest degradation and worsening water security. The majority of these risks are expected to impact now or in the next three years.

> **The continued development of CDP's water program is an important milestone in helping investors secure valuable information for their investment process.**
>
> **NBIM**
> **($857 billion in management)**

Consequently, more than 600 investors now engage over 1,000 companies via CDP regarding deforestation risks and water security. These investors are looking to identify companies that are prepared to face the challenges ahead.

CDP's forests and water programs

CDP's forests and water programs provide the only global standardized platform for action. Companies using CDP benefit from benchmarking, support and advice that leads to enhanced business resilience. Companies that take steps to manage these physical, regulatory and reputational risks find themselves in a position to realize significant competitive advantage. Meanwhile, investors benefit from deeper understanding, data access and opportunities for value creation. Through CDP's supply chain program, companies can manage these risks across supply chains. Procurement teams can now work with CDP to enhance supply chain resilience by engaging their suppliers on water risks.

Forests

Addressing deforestation and forest degradation, which account for 15-20% of global greenhouse gas emissions, is critical for tackling dangerous climate change. Global demand for agricultural commodities is the primary driver of deforestation, as land is cleared to produce soy, palm oil and cattle products. Alongside timber and pulp, these commodities are the building blocks of millions of products traded globally. These in turn are wealth generators which feature in the supply chains of countless companies across sectors.

Water

In 2015 the water crisis rose to the top of the World Economic Forum's 'Top Ten Global Risks in Terms of Impact'. It is predicted that by 2030 demand for water will outstrip supply by 40%; there is simply no substitute for water.
Water stress can limit a company's growth trajectory and impact financials. There are, however, significant opportunities to be had for companies and investors relating to corporate water stewardship.

Find out more: cdp.net/forests, www.cdp.net/water, cdp.net/supplychain

The EU Non-financial Reporting Directive

Steven Tebbe
Managing Director
CDP Europe

On September 29th 2014, the EU Council approved the Directive on disclosure of non-financial and diversity information by certain large corporations of "public interest" with at least 500 employees. The directive has to be enforced by 2017 under the EU Accounting Directive and is currently undergoing the implementation process in the EU countries.

Are we on track?

The Member States do have some flexibility on certain aspects, e.g. how to specify the Directive's text, where the information needs to be reported, how the data should be verified and which companies should be required to report. Member States are currently implementing the environmental reporting component of the Directive quite differently, which could lead to a patchwork of fragmented and incompatible national reporting requirements. At the same time institutional investors' demands for globally comparable, verified corporate environmental data throughout companies whole supply chain have become even clearer and more urgent over recent months.

CDP's key principles regarding NFR

Consistency in the approaches to the NFR Directive implementation across the EU Member States is crucial. Disclosures made by companies will only be useful to shareholders if they can be compared to disclosures made by peer companies, even if they happen to be listed in another EU country.

New regulatory requirements should be in line with existing best practice in corporate disclosure. To avoid reporting only for the sake of reporting, it is important to promote the consistency of reported information for investors and to reduce the reporting burden for companies.

The primary purpose of annual reports by listed companies is to inform shareholders and influence their behavior. Therefore reported information should answer its customer's needs and should allow investors to compare different companies, and should be an accurate representation of the risks and opportunities facing companies.

Information reported to shareholders should be presented alongside assured financial information and should be possible for a third party to assure. Non-financial information should be reported with the same degree of care and rigor as financial information and should be presented alongside it in the same report to increase visibility and usage of such information for decision making processes.

CDP's position

CDP's long-term endorsement by more than 800 institutional investors with over €86 trillion of assets under management has de-facto introduced a standard for reporting corporate environmental information.

Some 5,500 companies worldwide (of which around 1,800 alone are in Europe) already apply this reporting standard, cumulatively representing over half of the world's market capitalization.

Institutional investors use non-financial CDP data in their daily decision making via various information channels such as Bloomberg terminals, CSR reports, annual financial statements, ESG ratings, as well as directly through CDP. CDP data is also used to drive change through corporate supply chains, and to inform environmental policy that relates to business activity.

How CDP can help

Via the CDP reporting platform, companies already report information to investors that fulfils their requirements as regards environmental reporting. In addition to this, CDP has promoted the development of standards for mainstream non-financial reporting through its support of the Climate Disclosure Standards Board (CDSB), in coalition with seven other key environmental NGOs (CERES, The Climate Group, The Climate Registry, IETA, WBCSD, WEF, WRI). CDSB's reporting framework is a unique tool, which would enable companies to use data from their CDP response to comply with the new EU accounting directive as regards environmental reporting. The CDSB reporting framework also provides the basis on which the social and governance reporting requirements could be built.

How your company can get involved

In order to make the new legislation meaningful, as well as simple to implement by companies, we encourage you to advocate your national governments directly and through your trade associations. A pragmatic EU wide approach to non-financial reporting is the optimal solution for business and investors. It should build on available and established reporting frameworks, such as CDSB. CDP and CDSB are here to support you in that effort. Our staff are available to answer any questions and provide further information.

Sektor–, Index– und Länderprofile
Verzeichnis

Sektor, Index oder Land	Leader Case Study	Seite
Automobiles & Components	Daimler AG	60
Consumer Discretionary		62
Consumer Staples		64
Energy & Materials	Symrise AG	66
Financials	Commerzbank AG	68
Health Care		70
Industrials	HUBER+SUHNER AG	72
Information Technology		74
Real Estate	PSP Swiss Property	76
Telecommunication Services	Deutsche Telekom AG	78
Transportation	Flughafen München GmbH	80
Utilities		82
DAX	Deutsche Post DHL Group	84
MDAX	Evonik Industries AG	86
Andere deutsche Unternehmen	CEWE Stiftung & Co. KGaA	88
Österreich	Telekom Austria AG	90
Schweiz	Givaudan SA	92

Automobiles & Components
Sektoranalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

55% (6 von 11)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

50%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

7.983.994*

1,19%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

*changes to 2014 due to withdrawl of Volkswagen AG's response and score (legal enquiry into misstated diesel emissions, Sep 2015)

Top 3 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
BMW AG	100	A	0
Daimler AG	100	A-	0
Continental AG	94	C	+ 13

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

86 C

Case Study: Daimler AG

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** Corporate Sustainability Board (CSB), reporting directly to CEO
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 3.271.000 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -9,9%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** Daimler commits to limit the increase in global average temperature below 2°C. For Daimler it is important to strive for climate protection at global level and to achieve a level playing field in terms of CO_2 costs. A first step towards such a level playing field should be made by an agreement at the COP 21 in Paris.

Sektorprofil
Daimler AG

As the inventor of the automobile, we confirm our commitment for its future in a healthy environment.

Economic development and wealth increase happen at a global scale. We must not wait for climate change to derogate this development for the earth's growing population. We expect the international community to come to broadly supported decisions for climate protection at COP21 in Paris, which take into account both the climate challenge and the individual economic prospects of the regions worldwide.

Our contribution to a sustainable economy is an intelligent composition of drive concepts: advanced high-tech combustion engines with ever decreasing fuel consumption help us meet the ambitious CO_2 and fuel efficiency targets. Plus, by 2017 our customers will be able to choose between 10 plug-in hybrid models to find their own tailor-made hybrid solution. Next to our strategic hybrid offensive we push for market penetration of electric vehicles with battery and fuel cell.

Our Sustainability Program 2020 has clear CO_2-reduction targets and incorporates all stages of our vehicles' life-cycle, plus, the social and ethical impacts of our business. We pursue our Sustainability Program as a continuous request and a true challenge to ourselves.

Prof. Dr. Thomas Weber, Member of the Board of Management of Daimler AG,
Group Research & Mercedes-Benz Cars Development

Collaborative content sponsored by Daimler AG

Consumer Discretionary*
Sektoranalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

37% (14 von 38)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

53%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

7.488.650

1,12%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 7 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
TUI Group	100	A-	+ 1
Adidas AG	94	B	+ 2
PUMA SE	98	C	+ 31
HUGO BOSS AG	96	C	+ 17
Kuoni Travel Holding Ltd.	92	C	+ 7
Coop Genossenschaft**	86	C	+ 5
TAKKT AG	86	C	+ 10

**Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse des Berichts

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

64 C

Effective agreement at COP21 would be the one that boosts development and supports sustainable tourism, whilst also taking actions to reduce carbon emissions. Carbon emissions from our airlines are our biggest material impact. TUI Group is in support of a global market-based measure that would be fair for all airlines and simple in design. A good outcome at the Paris COP21 would help provide momentum to an ICAO MBM agreement.

TUI Group

* CDP eigene Sektoreinteilung

Consumer Staples
Sektoranalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

40% (6 von 15)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

96%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

11.608.674

1,74%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 4 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Nestlé SA	100	A	+ 4
METRO AG	99	A-	+ 1
Henkel AG & Co. KGaA	89	B	+ 2
Beiersdorf AG	86	C	+ 20

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

83 C

At Nestlé, the world's leading Nutrition, Health and Wellness company, we commit to set science-based GHG emissions reduction targets because I think that this is fully aligned with our own explicit commitments, which reflect our respect for society in which we operate, respect for the environment and respect for future generations.

CEO, Nestlé SA (Answer to CC2.4a)

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

58% (19 von 33)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

89%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

286.026.798

42,79%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 5 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Givaudan SA	100	A	+ 11
Symrise AG	100	A	+ 4
BASF SE	100	A-	0
HeidelbergCement AG	99	A-	+ 2
ThyssenKrupp AG	99	A-	+ 4

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

93 B

Case Study: Symrise AG

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** CEO, all activities managed by Sustainability Board, directly linked to CEO
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 156.505 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -10,3%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** i) Continuing progress toward achieving an ambitious climate change agreement. ii) Subsidies or regulations will be established by government. iii) Definition of long term objectives, adjusting of current climate change strategy, including price for carbon in all investments; Follow up of measures.

Symrise is a global supplier of fragrances, flavorings, cosmetic base materials and substances, as well as functional ingredients. Its clients include manufacturers of perfumes, cosmetics, food and beverages, the pharmaceutical industry and producers of nutritional supplements and pet food.

We are processing more than 10.000 raw materials partly requiring energy intensive processes along the entire supply chain. Therefore, climate change management has strong and direct implications on our Long-term business success. Pioneering approaches in natural raw material sourcing, green chemistry as well as innovative product solutions allow us to enhance our raw material base, reduce CO_2 emissions and improve financial competitiveness. Sustainability is fully embedded in our corporate strategy.

Three examples: We upgraded our highly efficient manufacturing method for synthetic menthol reducing our scope 3 emissions by approx. 250.000 tons up to 500.000 tons per year. We developed a product sustainability scorecard to evaluate the life cycle of our raw material portfolio. Today we are able to identify risks and opportunities e.g. related to carbon footprint and have already started to implement improvement plans. In order to further reduce our scope 2 emissions significantly, we started to build a new power-heat co-generation plant at our Headquarter.

Together with our customers and suppliers we work together to decrease carbon dioxide along the entire supply chain.

Symrise AG

Sektorprofil
Symrise AG

Collaborative content sponsored by Symrise AG

Financials*
Sektoranalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

47% (26 von 55)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

80%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

1.398.694

0,21%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 10 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Raiffeisen Bank International AG	100	A	+ 4
Credit Suisse Group AG	99	A	+ 7
Generali Deutschland Holding AG**	99	A-	- 1
Allianz SE	100	B	+ 1
Basler Kantonalbank	100	B	+ 17
Commerzbank AG	100	B	+ 11
Deutsche Bank AG	100	B	+ 8
Swiss Re	100	B	+ 11
UBS AG	100	B	+ 2
Zurich Insurance Group	100	B	+ 5

**Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse des Berichts

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

87 C

Case Study: Commerzbank AG

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** Group Environmental Committee, under chairmanship of COO
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 48.308 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -0,2%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** Commerzbank's board is aware of the fact, that an international agreement between governments seeking to limit global warming to not more than two degree is necessary. Depending on the content of the agreement it would mean significant changes for the financial sector. Some of those changes are already anticipated by the Commerzbank, such as a strong engagement in the financing of renewable energies and products for private clients and small and medium enterprise clients concerning the financing of energy efficiency. Commerzbank supports CDPs commitments on the road to Paris and actively communicates on its engagement.

* CDP eigene Sektoreinteilung

Sektorprofil
Commerzbank AG

Collaborative content sponsored by Commerzbank AG

With the project "Energiewende@Commerzbank" Commerzbank has created the basis for an overarching business strategy on the german energy transition. The goal is to make its contribution to the success of the energy transition, but also to utilise the related business opportunities. The issues addressed by the project include, among others, expanding Commerzbank's commitment to the financing of renewable energy sources, modernisation loans for private clients and energy efficiency audits and consulting for SME.

Commerzbank AG

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

55%

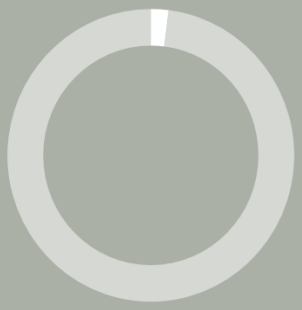
(17 von 31)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

97%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

13.231.823



1,98%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 6 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Roche Holding	100	A	+ 1
Bayer AG	100	A-	0
Novartis AG	98	B	+ 4
Actelion Ltd	94	B	+ 5
Gerresheimer AG	94	B	+ 10
Merck KGaA	98	C	+11

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

72 C

Bayer's Board of Management would support an international agreement between governments on climate change at the 2015 United Nations Climate Change Conference in Paris (COP 21), which seeks to limit global temperature rise to under two degree Celsius from pre-industrial levels in line with IPCC scenarios such as RCP2.6, provided we are talking about a level playing field, i.e. the same conditions and expectations apply to all players, companies and countries around the world. Bayer and Germany must not be placed at a competitive disadvantage.

Bayer AG (Answer to CC2.4a)

Industrials*
Sektoranalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

41% (33 von 81)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

72%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

10.851.967

1,62%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 10 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Siemens AG	100	A	+ 1
HUBER+SUHNER AG	96	A	+ 9
MAN SE	100	A-	+ 3
CEWE Stiftung & Co. KGaA	100	B	+ 2
HOCHTIEF AG	100	B	+ 4
SGS SA	99	B	+ 7
INDUS Holding AG	95	B	+ 6
Infraserv GmbH & Co. Höchst KG**	95	B	+ 1
Georg Fischer	93	B	- 2
Geberit AG	92	B	+ 5

**Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse des Berichts

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

78 C

Case Study: HUBER+SUHNER AG

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** Chief Operations Officer, member of H+S Group's Executive Group Management
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 17.952 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -8%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** Environmental and climate change aspects are since many years important topics for the HUBER+SUHNER management. An effective agreement would confirm our efforts. Dedicated to business excellence and continuous improvement of our environmental and climate-change-related performance, we are also conscious that there will always be optimization potential and adaptation needs.

* CDP eigene Sektoreinteilung

Sektorprofil
HUBER+SUHNER AG

Collaborative content sponsored by HUBER+SUHNER AG

As a leading global supplier of components and systems for electrical and optical connectivity, environmental protection and sustainability are of high priority for HUBER+SUHNER. Our corporate culture is characterised by its long-term orientation.

Our strategy for environmental and climate change focuses on production performance, the value added chain and products.

As part of the Swiss Energy Agency for the Economy (EnAW) programme, HUBER+SUHNER has defined a CO_2 reduction target of 15% until 2020 (Scope 1). For the same period, we want to reduce our Group-wide greenhouse gas emissions per added value by 15% (Scope 1+2). Furthermore, we have reduced in our Swiss plants absolute emissions by 30% since 2006.

HUBER+SUHNER products deliver high performance, quality, reliability and long life – even under toughest conditions. Fairness, respect and full awareness of our responsibility – this is what we base our activities on in all countries and cultures where we do business.

HUBER+SUHNER AG

Information Technology
Sektoranalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

32% (10 von 31)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

84%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

1.178.846

0,18%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 4 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
SAP SE	99	B	- 1
Infineon	90	C	+ 17
ams AG	92	D	+ 31
Kontron AG	81	D	+ 12

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

64 C

Our products contribute to reducing the carbon footprint, i.e. environmental sensors, light sensors. Also, we take great care to improve year by year our environmental performance from our factories. We can certainly demonstrate these capabilities to support the Conference.

ams AG (Answer to CC2.4a)

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

24% (6 von 25)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

19%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

30.371

0,005%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 4 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Mobimo Holding AG	96	B	+ 9
Alstria office REIT-AG	91	B	+ 15
PSP Swiss Property	98	C	+ 9
Conwert Immobilien Invest SE	87	E	+ 10

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

72 C

Case Study: PSP Swiss Property

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** Director Asset Management, Sustainability Officer; reporting to Executive Board
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 15.947 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -1,7%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** /

Sektorprofil

PSP Swiss Property

Collaborative content sponsored by PSP Swiss Property

Sustainability and the reduction of CO_2 emissions have long been core issues for PSP Swiss Property. It is the Company's declared goal to keep its ecological footprint as small as possible – at all stages of business activity. This includes, in particular, the ongoing reduction of our properties' energy consumption. We achieve this goal by implementing various measures such as replacing conventional lighting by up-to-date motion- and brightness-controlled systems, switching from high CO_2 output heatings (such as oil) to more climate-friendly installations (such as gas, district heating or heat pumps) as well as optimal thermal building insulation.

Recently, we also began adding energy production to energy saving. For instance, we have been producing environmentally-friendly solar power with our own photovoltaic installations on the roofs of an office building in Basel and an office and logistics building in Urdorf since 2015. The two solar power systems generate 1,075 respectively 117 kWp, producing 1.15 GWh of electricity annually. The investment total was approximately CHF 2.4 million; on the other hand, this investment will allow us to save 140 tons of CO_2 (annually recurring).

PSP Swiss Property

Telecommunication Services
Sektoranalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

67% (4 von 6)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

84%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

4.234.259

0,63%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 3 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Swisscom AG	98	A	+ 1
Deutsche Telekom AG	99	A-	+ 1
Telekom Austria	99	B	+ 6

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

75 A-

Case Study: Deutsche Telekom AG

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** CEO
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 4.041.021 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -2,7%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** DT was a main supporter of the new GeSI (Global e-Sustanability Initiative) SMARTer 2030 study, showing the huge opportunities of ICT technologies to contribute to reductions of carbon emissions. Up to 12 billion ton of carbon emissions, representing 20% of the expected global emissions may be avoided by using the potential of the ICT industry.

Sektorprofil

Deutsche Telekom AG

As one of the leading information and communication technology companies, Deutsche Telekom has a presence in the most important markets. The product and service portfolio covers mobile networks, fixed network telephony, broadband Internet and information and communications technology (ICT) solutions for (business) customers.

Climate change is the biggest ecological challenge of our time. Our objective is to be a leader in the field of environmental and climate protection, playing an active role in reducing global carbon emissions. The SMARTer 2030 study demonstrates a huge carbon emission reduction potential of 20 percent due to ICT solutions. We develop and offer ICT-based sustainable products and services which improve our own resource efficiency as well as enable our customers to support a sustainable development. DT started a project to setup a "Sustainable Product Portfolio" at DT to drive sales and to develop sustainable products & services in the coming years.

Deutsche Telekom AG

Collaborative content sponsored by Deutsche Telekom AG

Transportation
Sektoranalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

75% (9 von 12)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

97%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

34.825.412

5,21%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 5 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Deutsche Bahn AG*	100	A	+ 1
Deutsche Post AG	100	A	+ 1
Flughafen München GmbH*	100	B	+ 2
Österreichische Post AG	99	B	+ 8
Kuehne + Nagel International	98	B	+ 10

*Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse des Berichts

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

83 C

Case Study: Flughafen München GmbH

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** CEO
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 98.277 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -4,4%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** /

Sektorprofil
Flughafen München GmbH

As one of Europe's busiest airports, Munich Airport assumes a high responsibility in terms of climate protection. Environmental sustainability is an integral part of our corporate strategy.

Being well ahead of the international sector average, Munich Airport strives for carbon-neutral growth until 2020 compared to the 2005 baseline despite new facilities and a dynamic growth of operations.

Energy efficiency and sustainable construction are two main pillars of our climate protection programme. For instance, our new satellite terminal building is being designed as a "green building" with emissions to be 40% lower than those of the two existing terminals. For an even more efficient power supply, we brought our new CHP power plant into service in 2014. Besides, to decrease aircraft emissions, we charge emission based landing fees and constantly optimise operational procedures.

Our ambitious goal is to be the world's leading hub airport in terms of efficiency and sustainability.

Flughafen München GmbH

Collaborative content sponsored by Flughafen München GmbH

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

50%

(6 von 12)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

87%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

289.551.838

43,32%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Sektors an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 5 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
E.ON SE	100	A	+ 13
VERBUND AG	98	A-	- 1
SolarWorld AG*	100	B	+ 13
EnBW Energie Baden-Württemberg AG	99	B	+ 5
ENTEGA AG* (vorher HSE AG)	98	B	+ 8

*Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse des Berichts

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

96 B

Decarbonisation through the transition from fossil-nuclear to renewable power generation is a target with many challenges, but it also creates opportunities for our economy.

VERBUND's hydropower plants contribute a significant share to a low-carbon energy system. A recent study by DNV.GL shows the contribution of hydropower in Europe to climate change: up to €24b are saved due to avoided imports of fossil fuels into the EU and more than 180 MT CO_2 emissions are avoided per year.

Prior to the Conference on Climate Change in Paris 2015 (COP21), VERBUND supports the need for an integrated energy and climate policy at all levels:
We need a comprehensive global climate change agreement, an energy and climate change strategy with medium and long-term targets, as well as effective CO_2-instruments.

VERBUND AG

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

93% (28 von 30)*

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

84%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

466.128.817*

69,74%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Indexes an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

*changes to 2014 due to withdrawl of Volkswagen AG's response and score (legal enquiry into misstated diesel emissions, Sep 2015)

Top 10 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
BMW AG	100	A	0
Deutsche Post AG	100	A	+ 1
E.ON SE	100	A	+ 13
Siemens AG	100	A	+ 1
BASF SE	100	A-	0
Bayer AG	100	A-	0
Daimler AG	100	A-	0
Deutsche Telekom AG	99	A-	+ 1
HeidelbergCement AG	99	A-	+ 2
ThyssenKrupp AG	99	A-	+ 4

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

94 B

Case Study: Deutsche Post DHL Group

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** Board of Management, chaired by CEO
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 5.660.00 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -4,1%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** As a signatory to the World Economic Forum's "Climate CEOs" initiative, we fully support the pledge for a meaningful agreement which aims to limit global temperature increase to 2°C above pre-industrial levels. In addition to our engagement in this initiative, we support meaningful carbon pricing mechanisms which ensure a global level playing field, strategic long-term plans for emissions reduction, and science-based targets for companies.

Deutsche Post DHL Group maintains a global transport network, including more than 90,000 vehicles and 250 dedicated aircraft. To improve the carbon efficiency of our business, we focus on two core principles: "Burn less" and "burn clean".

More than 11,200 environmentally friendly vehicles with alternative fuels or technical modifications like aerodynamics, eco-chiptuning and lightweight vehicle design help us to reduce our dependency on fossil fuels.

Clean and green solutions are especially interesting for cities: Today, most of our mail delivery is either on foot or by bike and even in our Express Division, where speed matters, we use bikes like the custom designed DHL Parcycle or DHL Cubicycle to deliver shipments on selected routes in 9 European countries. For delivery of larger parcels or in rural areas, we focus on electric mobility solutions, like our custom designed StreetScooter. With more than 16,000 bikes and 400 electric vehicles already deployed in 2014, this is just a start: Step-by-step we will be rolling out more efficient and greener solutions.

Deutsche Post DHL Group

Collaborative content sponsored by Deutsche Post DHL Group

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

63% (29 von 46)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

70%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

28.793.976

4,31%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Indexes an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 8 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Symrise AG	100	A	+ 4
MAN SE	100	A-	+ 3
TUI Group	100	A-	+ 1
METRO AG	99	A-	+ 1
HOCHTIEF AG	100	B	+ 5
Evonik Industries AG	98	B	+ 7
Wacker Chemie AG	97	B	+ 2
Gerresheimer AG	94	B	+ 10

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

72 C

Case Study: Evonik Industries AG

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** Chief Human Resource Officer, Member of the Board of Management
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 8.936.984 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -0,25%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** A climate agreement must work with and for business. From COP21 we are looking for a successful global long-term agreement that speeds up the deployment of low carbon competitive technologies while avoiding distortions of competition and ensuring comparable burden sharing between Europe and other competing economies.*

* Statement nachgereicht (Amendment)

Indexprofil
Evonik Industries AG

Evonik is one of the world's leading specialty chemicals companies with more than 4000 products. We are convinced that sustainable business activities are vital for the future of our company. In this way, we do offer solutions to our customers that help them to improve their ecological profile by increasing energy efficiency and reducing emissions. This means a valuable contribution to environmental and climate protection along the entire value chain. As a precondition we do pay special attention to a comprehensive Life-Cycle-Analysis approach:

- *Based on externally certified calculations of 5 beacon products Evonik stands for greenhouse gas savings of 92.5 mio tons of CO2eq in 2014.*
- *More than 60% of sales are covered by upstream Life-Cycle-Analysis.*

Evonik´s sustainability strategy takes up the megatrends identified in its corporate strategy – health, nutrition, resource efficiency and globalization – and supplements them with ecological and societal challenges.

Collaborative content sponsored by Evonik Industries AG

Andere deutsche Unternehmen
Analyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

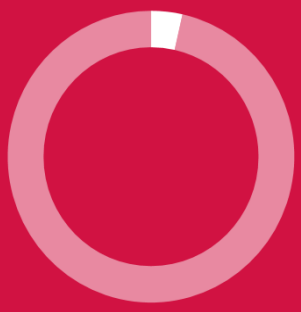
24% (25 von 106)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

77%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

23.567.189



3,53%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Indexes an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 11 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Deutsche Bahn AG*	100	A	+ 1
Generali Deutschland Holding AG*	99	A-	-1
CEWE Stiftung & Co. KGaA	100	B	+ 14
Flughafen München GmbH*	100	B	+ 2
SolarWorld AG*	100	B	+ 13
EnBW Energie Baden-Württemberg AG	99	B	+ 5
ENTEGA AG* (vorher HSE AG)	98	B	+ 9
INDUS Holding	95	B	+ 6
Infraserv GmbH & Co. Höchst AG*	95	B	+ 1
alstria office REIT-AG	91	B	+ 15
PUMA SE	98	C	+ 31

*Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse des Berichts

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

78 C

Case Study: CEWE Stiftung & Co. KGaA

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** Board members directly reporting to CEO
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 13.244 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -16%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** CEWE is an enterprise and thus supports energy efficiency and sustainable legislation by implementing the important and relevant measures within its business strategy.

CEWE is the leading brand for photo products in Europe, enriching the lives of consumers with emotionally charged products such as the CEWE PHOTO BOOK.

Using our multi-award-winning software, customers can easily create a range of individualized CEWE photo products of the highest quality. CEWE takes the full burden of responsibility so that customers are free to order, safe in the knowledge that our products and processes meet the highest environmental standards.Since 1980, CEWE was the first photo company to completely recycle its processing chemistry. Fuel and energy usage have been, and will continue to be, the focus of continuous improvement.

Carbon Disclosure has helped to sharpen our view on the challenges that energy consumption and climate change pose on society and the economy.

CEWE Stiftung & Co. KGaA

Collaborative content sponsored by CEWE Stiftung & Co. KGaA

Unternehmensprofil

CEWE Stiftung & Co. KGaA

Österreich
Länderanalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

41% (14 von 34)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

56%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

20.271.348

3,03%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Landes an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 6 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Raiffeisen Bank International AG	100	A	+ 4
OMV AG	98	A-	- 1
VERBUND AG	98	A-	- 1
Österreichische Post AG	99	B	+ 8
Telekom Austria AG	99	B	+ 6
AMAG AUSTRIA METALL AG	97	B	+ 15

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

83 C

Case Study: Telekom Austria AG

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** Head of CSR for Telekom Austria Group and A1 (Austria)
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 170.792 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -22%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** /

Telekom Austria Group is a leading communications provider in the CEE region and operates in eight countries with around 23 million customers. As communication services demand a great amount of energy Telekom Austria Group puts a strong focus on operating an energy efficient network infrastructure and promoting green ICT solutions. Our CSR strategy has set up two clear targets related to climate change: In the short term Telekom Austria Groups aims to increase energy efficiency by 20% until 2015 (baseline 2012). In the long run Telekom Austria Group seeks to reduce its groupwide carbon emission by 25% until 2020 (baseline 2012). A milestone has been achieved in 2014: The Austrian subsidiary is operating a carbon neutral network allowing the company and its customers to reduce their carbon footprint. This resulted in savings of more than 68,000 tonnes of CO2 each year in Austria. Following total carbon emissions were reduced by 23% in 2014.

Telekom Austria AG

Collaborative content sponsored by Telekom Austria AG

Länderprofil
Telekom Austria

Schweiz
Länderanalyse

Rücklaufquote nach Anzahl der Unternehmen

45% (60 von 134)

Rücklaufquote nach Marktkapitalisierung

87%

Berichtete Gesamtemissionen Scope 1 + 2 (Tonnen CO_2e)

128.100.839

19,16%

Anteil der Gesamtemissionen der berichtenden Unternehmen dieses Landes an den berichteten Gesamtemissionen der DACH Region

Top 12 Unternehmen

Unternehmen	Score 2015		Veränderung zum Vorjahr
Givaudan SA	100	A	+ 11
Nestlé SA	100	A	+ 4
Roche Holding AG	100	A	+ 1
Credit Suisse Group AG	99	A	+ 7
Swisscom AG	98	A	+ 1
HUBER+SUHNER AG	96	A	+ 9
Basler Kantonalbank	100	B	+ 17
UBS AG	100	B	+ 2
Swiss Re	100	B	+ 11
Zurich Insurance Group	100	B	+ 5
SGS SA	99	B	+ 7
Syngenta AG	99	B	+ 2

Durchschnittlicher CDP Climate Disclosure und Performance Score

84 C

Case Study: Givaudan SA

- **Höchste Verantwortung für Klimawandel:** Sustainability Chair, member of Executive Committee, reporting to Board of Directors
- **Gesamtemissionen Scope 1 + 2:** 202.456 metrische Tonnen CO_2e
- **Senkung 2015 gg. Vorjahr durch Emissionsreduktionsmaßnahmen:** -6,57%
- **Position des Vorstands zu einem internationalen Abkommen auf COP 21:** We agree on the need for an inspirational and meaningful global agreement at COP21 and will act as ambassadors for climate action, focusing on solutions and economic opportunities. We set targets based on science and IPCC scenarios to reduce our own GHG emissions.

Länderprofil
Givaudan SA

Givaudan embraces its responsibility to reduce its environmental impact. We are taking bold actions to limit the effects of climate change and ensure the long-term availability of the raw and natural resources that we rely on for our creations.

To reflect our commitment, we have recently strengthened our eco-efficiency targets. In doing so, we have joined other companies in our pledge to reduce carbon emissions to levels in line with limiting the global average temperature increase to two degrees Celsius.

Today, eco-efficiency performance is a key factor in our investment decisions, our employees are actively engaged in making a positive difference through participation in the Givaudan 'Green Teams' and we have a global risk mitigation strategy. From big initiatives to simple actions, we are doing our part to contribute to turning the idea of a low-carbon economy into a reality.

Givaudan SA

Collaborative content sponsored by Givaudan SA

Anhang I: Methodik

1 Auswahl der Unternehmen

Die Auswahl der 350 Unternehmen basierte auf der Größe nach Marktkapitalisierung in Deutschland, Österreich und der Schweiz. In Deutschland lag zur Auswahl der CDAX zugrunde, in Österreich der ATX (plus Watchlist) und in der Schweiz der SPI Large & Mid Cap (SOCI). Stichtag der Auswahl, die mit Hilfe von Bloomberg-Daten getroffen wird, war der 02.01.2015

Aufgrund von Veränderungen in Marktkapitalisierung und Streubesitz hat sich die Zusammensetzung der Samples gegenüber dem Vorjahr bei den kleineren Unternehmen leicht verändert.

Die Antwort der Strabag SE wurde vor dem 31.07.2015 eingereicht und ging daher in die Analyse ein, wurde jedoch nicht gescored. Des Weiteren berichtete auch die dorma+kaba Holding AG (vorher Kaba Holding AG) an CDP, allerdings wurde die Antwort nach dem 31.07.2015 abgegeben, weshalb diese nicht mehr in die Analyse der Unternehmen einging.

Es haben auch Unternehmen außerhalb des DACH 350 samples am CDP Climate Change Programm teilgenommen. Zehn Unternehmen waren in den Vorjahren Teil des samples und sind es in 2015 nicht mehr, berichten jedoch weiter an CDP.

Zudem sind in diesem Bericht auch Mitglieder der CDP Mittelstand Initiative aufgeführt, die nicht an der Börse gelistet sind und 2015 an CDP berichtet haben.

2 Fragebogen

Ziel des CDP ist es, den Aufwand zur Beantwortung des Fragebogens zu minimieren. Vor dem Hintergrund blieb der Fragebogen 2015 gegenüber dem Vorjahr weitgehend unverändert.[1] Der Klimawandel-Fragebogen enthält in diesem Jahr zwei neue Fragen: a) eine Frage zur Verwendung eines internen CO_2-Preises (CC 2.2c) und b) eine Frage zur Unterstützung eines internationalen Abkommens bei den Klimaverhandlungen COP 21 in Paris (CC 2.4a)

3 Sektorklassifizierung

Die Sektorklassifizierung basiert auf der Top Sektor Ebene des Global Industry Classification Standard (GICS) und einer CDP eigenen Klassifizierung (12 Sektoren im Bericht: Automobiles & Components, Consumer Discretionary, Consumer Staples, Energy & Materials, Financials, Health Care, Industrials, Information Technology, Real Estate, Telecommunication Services, Transportation, Utilities).

4 Indexspezifische Analyse

Bei der Klassifizierung in LargeCaps, MidCaps und SmallCaps orientieren wir uns an den Regeln der Deutschen Börse Group, der Wiener Börse AG sowie der SIX Swiss Exchange.

Gegenstand unserer Analyse sind wie im vergangenen Jahr die vier Indizes der DAX-Familie (DAX, MDAX, TecDAX, SDAX), der österreichische Blue-Chip-Index ATX sowie der Schweizer Blue-Chip-Index SMI und der Schweizer Mid-Cap-Index SMIM. Als Stichtag für die Indexzusammensetzung wurde der 02.01.2015 gewählt.

Die Scoring-Methodik 2015 finden Sie unter: https://www.cdp.net/Documents/Guidance/2015/CDP-climate-change-scoring-methodology.pdf

Anhang II: Unternehmen, Scores und Emissionszahlen (DACH 350 und weitere)

Unternehmensname	Scores	Land	Scope 1	Scope 2	Scope 3 relevant***
Automobiles & Components					
Audi AG**	IN	Deutschland			
Autoneum AG	61 D	Schweiz	65368	156923	539827
BMW AG	100 A	Deutschland	513675	1058337	65983266
Continental AG	94 C	Deutschland	662357	1974122	
Daimler AG (Case Study S. 60-61)	100 A-	Deutschland	1030000	2241000	53152100
Dr. Ing. h. c. F. Porsche AG**	IN	Deutschland			
ElringKlinger AG	88 D	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Grammer AG	NR	Deutschland			
Hella	DP	Deutschland			
LEONI AG	70 D	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Volkswagen AG**	IN	Deutschland			
Consumer Discretionary*					
adidas AG	94 B	Deutschland	130467	51674	71080
Ahlers AG	NR	Deutschland			
APG SGA SA	NR	Schweiz			
Axel Springer SE	37	Deutschland	1474	38511	4271
Bijou Brigitte modische Accessoires AG	NR	Deutschland			
Borussia Dortmund GmbH & Co. KGaA	NR	Deutschland			
Compagnie Financière Richemont SA	93 D	Schweiz	19992	65541	116855
Coop Genossenschaft[1]	86 C	Schweiz	196789	223685	191308
CTS Eventim AG	NR	Deutschland			
DO & CO AG	NR	Österreich			
Dufry	NR	Schweiz			
Fielmann AG	0	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Forbo International SA	DP	Schweiz			
GERRY WEBER International AG	NR	Deutschland			
GfK SE	31	Deutschland			
HORNBACH HOLDING AG	52 E	Deutschland	Not public	Not public	Not public
HORNBACH-Baumarkt-AG	SA	Deutschland			
HUGO BOSS AG	96 C	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Kabel Deutschland Holding AG	SA	Deutschland			
Kuoni Travel Holding Ltd.	92 C	Schweiz	291102	26768	18370
MCH Group AG	NR	Schweiz			
MEDION AG	SA	Deutschland			
Metall Zug AG	NR	Schweiz			
Mobilezone Holding AG	NR	Schweiz			
Orascom Development Holding AG	NR	Schweiz			
ProSiebenSat.1 Media SE	44	Deutschland	Not public	Not public	Not public
PUMA SE	98 C	Deutschland	6506	26940	133392
Sky Deutschland AG	DP	Deutschland			
Ströer Media AG	NR	Deutschland			
Surteco SE	NR	Deutschland			
Swatch Group	DP	Schweiz			
TAKKT AG	86 C	Deutschland	4314	8352	
Tamedia AG	NR	Schweiz			
TOM TAILOR Holding AG	30	Deutschland	Not public	Not public	Not public
TUI Group	100 A-	Deutschland	6273835	543935	62206
Valora Holding AG	46	Schweiz	Not public	Not public	Not public

*CDP eigene Sektoreinteilung

**Response and score withdrawn due to legal enquiry into misstated diesel emissions Sep 2015

***Als relevant identifizierte und berechnete Scope 3 Emissionen eines Unternehmens

[1]Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse im Bericht

AQ(L) Answered Questionnaire Late—Antwort spät eingereicht, DP Declined to Participate—Teilnahme abgesagt, IN—Informationen bereitgestellt, NR Not Responded—keine Antwort, SA See Another—Verweis auf Antwort der Muttergesellschaft, Not Public— teilgenommen, Informationen jedoch nicht öffentlich.

Anhang II: Unternehmen, Scores und Emissionszahlen (DACH 350 und weitere)

Unternehmensname	Scores	Land	Scope 1	Scope 2	Scope 3 relevant*
WMF Württembergische Metallwarenfabrik AG	NR	Deutschland			
Zalando SE	NR	Deutschland			
Zooplus AG	NR	Deutschland			
Consumer Staples					
AGRANA Beteiligungs-AG	NR	Österreich			
Aryzta AG	DP	Schweiz			
Barry Callebaut AG	65 E	Schweiz	105809	256928	
Beiersdorf AG	86 C	Deutschland	36414	64026	118486
Bell AG - Reg	NR	Schweiz			
Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG	61 E	Schweiz	Not public	Not public	Not public
Emmi AG	DP	Schweiz			
Hawesko Holding AG	NR	Deutschland			
Henkel AG & Co. KGaA	89 B	Deutschland	311000	330000	661000
Hügli Holding AG	NR	Schweiz			
KWS SAAT AG	DP	Deutschland			
METRO AG	99 A-	Deutschland	1015157	1803799	6278004
Nestlé SA	100 A	Schweiz	3814214	3800029	111228768
Orior AG	NR	Schweiz			
Südzucker AG	DP	Deutschland			
Energy & Materials					
AMAG AUSTRIA METALL AG	97 B	Österreich	Not public	Not public	Not public
Aurubis AG	98 C	Deutschland	Not public	Not public	Not public
BASF SE	100 A-	Deutschland	18450000	3911000	134968000
Clariant AG	97 B	Schweiz	423070	536924	20400
CPH Chemie & Papier Hldg-Reg	NR	Schweiz			
Eisen- und Hüttenwerke AG	SA	Deutschland			
Ems-Chemie Holding AG	90 C	Schweiz	Not public	Not public	Not public
Evonik Industries AG (Case Study S. 86-87)	98 B	Deutschland	5933725	3003259	16095602
FUCHS PETROLUB AG	DP	Deutschland			
Givaudan SA (Case Study S. 92-93)	100 A	Schweiz	98001	104455	252455
H&R AG	DP	Deutschland			
HeidelbergCement AG	99 A-	Deutschland	55064408	4771306	5312367
Holcim Ltd	98 B	Schweiz	103167315	6911192	21675746
K + S AG	88 D	Deutschland	1622294	217678	
LANXESS AG	98 C	Deutschland	1762000	2886000	474074
Lenzing AG	NR	Österreich			
Linde AG	100 B	Deutschland	9300000	15000000	11052400
Mayr-Melnhof Karton Aktiengesellschaft	27	Österreich	Not public	Not public	Not public
OMV AG	98 A-	Österreich	12781635	333577	124625224
RHI AG	NR	Österreich			
Saint-Gobain Oberland AG	SA	Deutschland			
Salzgitter AG	NR	Deutschland			
Schmolz+Bickenbach AG	DP	Schweiz			
Schoeller-Bleckmann Oilfield Equipment AG	NR	Österreich			
Sika Services AG	92 C	Schweiz	47000	136500	7112263
Sto AG	NR	Deutschland			
Symrise AG (Case Study S. 66-67)	100 A	Deutschland	78213	78292	942466
Syngenta AG	99 B	Schweiz	695000	419000	616000
ThyssenKrupp AG	99 A-	Deutschland	32000000	1700000	5300000

*Als relevant identifizierte und berechnete Scope 3 Emissionen eines Unternehmens

Unternehmensname	Scores	Land	Scope 1	Scope 2	Scope 3 relevant**
Transocean Ltd.	NR	Schweiz			
Vetropack Holding AG	NR	Schweiz			
Voestalpine AG	DP	Österreich			
Wacker Chemie AG	97 B	Deutschland	1281358	1419973	13845200
Financials*					
Aareal Bank AG	94 C	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Allianz SE	100 B	Deutschland	76728	135904	113411
Bâloise Group	DP	Schweiz			
Bank Coop AG	98 B	Schweiz	173	129	511
Bank Linth Llb AG	NR	Schweiz			
Banque Cantonale de Geneve	NR	Schweiz			
Banque Cantonale Vaudoise	81 C	Schweiz	1679	6771	1874
Basellandschaftliche Kantonalbank	79 D	Schweiz	206	145	333
Basler Kantonalbank	100 B	Schweiz	40	107	508
BEKB / BCBE	98 B	Schweiz	484	81	676
Capital Stage AG	NR	Deutschland			
CEMBRA MONEY BANK AG	NR	Schweiz			
comdirect bank AG	NR	Deutschland			
Commerzbank AG (Case Study S. 68-69)	100 B	Deutschland	41368	6940	67642
Credit Suisse Group AG	99 A	Schweiz	17279	116131	111516
DAB bank AG	NR	Deutschland			
Deutsche Bank AG	100 B	Deutschland	60876	402312	4278743,34
Deutsche Beteiligungs AG	88 E	Deutschland	108	85	127
Deutsche Börse AG	90 C	Deutschland	3245	2844	7111
Deutsche Postbank AG	90 C	Deutschland	15747	68180	1001
DVB Bank AG	NR	Deutschland			
EFG International	NR	Schweiz			
Erste Group Bank AG	86 D	Österreich	32244	65925	25798
GAM Holding AG	NR	Schweiz			
Generali Deutschland Holding AG[1]	99 A-	Deutschland	6344	23581	16332
Graubündner Kantonalbank	NR	Schweiz			
GRENKELEASING AG	NR	Deutschland			
Hannover Rück SE	91 C	Deutschland	0	269	7530
Helvetia Group	96 C	Schweiz	3648	4431	5944
Julius Bär Group LTD	DP	Schweiz			
Leonteq AG	NR	Schweiz			
Luzerner Kantonalbank	NR	Schweiz			
MLP AG	NR	Deutschland			
Munich Re	NR	Deutschland			
NÜRNBERGER Beteiligungs-AG	NR	Deutschland			
OVB Holding AG	26	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Pargesa Holding SA	NR	Schweiz			
Partners Group	23	Schweiz			3385
Raiffeisen Bank International AG	100 A	Österreich	6887	28465	836773
St. Galler Kantonalbank	DP	Schweiz			
Swiss Life Holding	97 D	Schweiz	7127	7145	9016
Swiss Re	100 B	Schweiz	4300	10000	75328
Swissquote Group Holding Ltd	NR	Schweiz			
Talanx AG	43	Deutschland	Not public	Not public	Not public

*CDP eigene Sektoreinteilung

**Als relevant identifizierte und berechnete Scope 3 Emissionen eines Unternehmens

[1]Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse im Bericht

Anhang II: Unternehmen, Scores und Emissionszahlen (DACH 350 und weitere)

Unternehmensname	Scores	Land	Scope 1	Scope 2	Scope 3 relevant**
Thurgauer Kantonalbank	NR	Schweiz			
UBS AG	100 B	Schweiz	20121	138244	94535
UNIQA Versicherungen AG	DP	Österreich			
Valiant Holding AG	91 D	Schweiz	1280	600	149
VAUDOISE ASSURANCES	NR	Schweiz			
Vienna Insurance Group AG	NR	Österreich			
Vontobel Holding AG	98 B	Schweiz	933	419	2556
VZ Holding AG	NR	Schweiz			
WALLISER KANTONALBANK	NR	Schweiz			
Wüstenrot & Württembergische AG	DP	Deutschland			
Zuger Kantonalbank AG	NR	Schweiz			
Zurich Insurance Group	100 B	Schweiz	29548	74207	52253
Health Care					
Actelion Ltd	94 B	Schweiz	1947	972	7535
Bachem Holding AG	NR	Schweiz			
Basilea Pharmaceutica Ltd	NR	Schweiz			
Bayer AG	100 A-	Deutschland	4020000	4700000	33246000
Biotest AG	NR	Deutschland			
Carl Zeiss Meditec AG	NR	Deutschland			
Celesio AG	36	Deutschland			
CompuGROUP Holding AG	NR	Deutschland			
Drägerwerk AG	77 D	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Evolva Holding SA	NR	Schweiz			
Evotec AG	11	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA	92 C	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Fresenius SE & Co. KGaA	26	Deutschland			
Galenica SA	90 D	Schweiz	6466	5489	2600
Gerresheimer AG	94 B	Deutschland	324316	348308	
IVF Hartmann Holding	NR	Schweiz			
Lonza Group AG	68 E	Schweiz	401000	289000	38400
Merck KGaA	98 C	Deutschland	323449	200731	320219
Molecular Partners AG	NR	Schweiz			
MorphoSys AG	12	Deutschland			
Novartis	98 B	Schweiz	627982	930294	4509000
RHÖN-KLINIKUM AG	DP	Deutschland			
Roche Holding AG	100 A	Schweiz	362582	376159	1326600
Santhera Pharmaceuticals	NR	Schweiz			
Sartorius AG	DP	Deutschland			
Siegfried AG	NR	Schweiz			
Sonova Holding AG	93 D	Schweiz	Not public	Not public	Not public
STADA Arzneimittel AG	DP	Deutschland			
STRATEC Biomedical Systems AG	NR	Deutschland			
Straumann Holding AG	80 E	Schweiz	767	2054	
Tecan Group Ltd	60 E	Schweiz	0		
Industrials*					
ABB	77 D	Schweiz	Not public	Not public	Not public
Adecco SA	86 D	Schweiz	35893	33379	45579
Alba SE	DP	Deutschland			
Amadeus FiRe AG	NR	Deutschland			

*CDP eigene Sektoreinteilung

**Als relevant identifizierte und berechnete Scope 3 Emissionen eines Unternehmens

Unternehmensname	Scores	Land	Scope 1	Scope 2	Scope 3 relevant*
ANDRITZ AG	NR	Österreich			
Arbonia-Forster-Holding AG	91 D	Schweiz	Not public	Not public	Not public
BAUER AG[1]	84 E	Deutschland	8944	5104	
BayWa AG Munich	DP	Deutschland			
Belimo Holding AG	88 E	Schweiz	Not public	Not public	Not public
Bertrandt AG	NR	Deutschland			
Bilfinger SE	49	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Bobst Group	82 E	Schweiz	Not public	Not public	Not public
Bossard Holding AG-Reg A	NR	Schweiz			
Brenntag AG	DP	Deutschland			
Bucher Industries AG	37	Schweiz	42784	48290	
Burckhardt Compression AG	91 D	Schweiz	0	680	2692
Burkhalter Holding AG	NR	Schweiz			
CENTROTEC Sustainable AG[1]	49	Deutschland	5045	8512	18973
CEWE Stiftung & Co. KGaA (Case Study S. 88-89)	100 B	Deutschland	3026	10218	98083
Conzzeta AG-Reg	NR	Schweiz			
Daetwyler Holding AG	87 D	Schweiz	7656	70372	
DEUTZ AG	NR	Deutschland			
DKSH Holding AG	DP	Schweiz			
Dürr Aktiengesellschaft	58 E	Deutschland		29528	3965
FACC AG	NR	Österreich			
Feintool Group	NR	Schweiz			
Gategroup Holding AG	NR	Schweiz			
GEA Group AG	91 E	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Geberit AG	92 B	Schweiz	16833	52397	2304304
Georg Fischer	93 B	Schweiz	248000	338000	132600
GILDEMEISTER AG	NR	Deutschland			
Heidelberger Druckmaschinen AG	NR	Deutschland			
HOCHTIEF AG	100 B	Deutschland	3249099	300439	8323913
Homag Group AG	NR	Deutschland			
HUBER+SUHNER AG (Case Study S. 72-73)	96 A	Schweiz	3538	14414	50083
Implenia AG	NR	Schweiz			
INDUS Holding AG	95 B	Deutschland	20097	55917	2463781
Infraserv GmbH & Co. Höchst KG[1]	95 B	Deutschland	1189350	29330	342048
Interroll Holding AG	NR	Schweiz			
Jungheinrich AG	NR	Deutschland			
dorma+kaba Holding AG (vorher Kaba Holding AG)	AQ(L)	Schweiz			
Kardex AG	NR	Schweiz			
Kion Group Ag	DP	Deutschland			
Klöckner & Co SE	48	Deutschland	0		
Koenig & Bauer AG[1]	18	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Komax AG	76 D	Schweiz	274	1861	944
Krones AG	75 D	Deutschland	10189	25121	108898
KSB AG	69 E	Deutschland	13286	21515	
KUKA AG	34	Deutschland	Not public	Not public	Not public
MAN SE	100 A-	Deutschland	142219	296414	194885422
Maschinenfabrik Berthold Hermle AG	NR	Deutschland			
Meyer Burger AG	NR	Schweiz			
MTU Aero Engines Holding AG	71 D	Deutschland	27716	47686	

*Als relevant identifizierte und berechnete Scope 3 Emissionen eines Unternehmens

[1]Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse im Bericht

Anhang II: Unternehmen, Scores und Emissionszahlen (DACH 350 und weitere)

Unternehmensname	Scores	Land	Scope 1	Scope 2	Scope 3 relevant*
Nordex SE	60 E	Deutschland			
Norma Group	60 E	Deutschland	Not public	Not public	Not public
OC Oerlikon	44	Schweiz	Not public	Not public	Not public
OHB AG	NR	Deutschland			
Osram Licht Ag	NR	Deutschland			
Palfinger AG	DP	Österreich			
Pfeiffer Vacuum Technology AG	NR	Deutschland			
Phoenix Mecano AG	NR	Schweiz			
Pilkington Deutschland AG	NR	Deutschland			
Porr AG	NR	Österreich			
RATIONAL AG	DP	Deutschland			
Rheinmetall AG	NR	Deutschland			
Rieter Holding AG	DP	Schweiz			
Rosenbauer International	DP	Österreich			
Schindler Holding AG	DP	Schweiz			
Schweiter Technologies AG	NR	Schweiz			
Semperit Aktiengesellschaft Holding	NR	Österreich			
SFS Group AG	DP	Schweiz			
SGL CARBON SE	NR	Deutschland			
SGS SA	99 B	Schweiz	78902	148371	441210
Siemens AG	100 A	Deutschland	899250	1280768	20427269
SLM Solutions	NR	Deutschland			
Strabag AG	SA	Deutschland			
Strabag SE	AQ(L)	Österreich	Not public	Not public	Not public
Sulzer AG	89 D	Schweiz	21643	73530	20057
Villeroy & Boch AG	82 D	Deutschland	27028	10662	
Vossloh AG	DP	Deutschland			
Wacker Neuson SE	NR	Deutschland			
Walter Meier AG	DP	Deutschland			
Wienerberger AG	DP	Österreich			
Zehnder Group AG	DP	Schweiz			
Zumtobel AG	NR	Österreich			
Information Technology					
ADVA AG Optical Networking[1]	57 E	Deutschland	Not public	Not public	Not public
AIXTRON SE	40	Deutschland			
Also Holding AG	NR	Schweiz			
ams AG	92 D	Österreich	14340	4875	7112
Ascom Holding AG	45	Schweiz	Not public	Not public	Not public
AT&S Austria Technologie & Systemtechnik AG	69 E	Österreich	19841	265905	11198
AUGUSTA Technologie AG	NR	Deutschland			
Bechtle AG	31	Deutschland			
Cancom IT Systeme AG	NR	Deutschland			
Comet Holding AG-Reg	NR	Schweiz			
Dialog Semiconductor plc[1]	53 D	Deutschland	531	1191	3
ELMOS Semiconductor AG	NR	Deutschland			
GFT Technologies AG	NR	Deutschland			
Inficon AG	NR	Schweiz			
Infineon	90 C	Deutschland	Not public	Not public	Not public
JENOPTIK AG	DP	Deutschland			

*Als relevant identifizierte und berechnete Scope 3 Emissionen eines Unternehmens
[1]Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse im Bericht

Unternehmensname	Scores	Land	Scope 1	Scope 2	Scope 3 relevant*
Kapsch TrafficCom AG[1]	33	Österreich	Not public	Not public	Not public
Kontron AG	81 D	Deutschland	1425	2347	
Kudelski SA	NR	Schweiz			
Lem Holding SA	NR	Schweiz			
Logitech International SA	74 D	Schweiz	136	14153	
Manz Automation AG	NR	Deutschland			
Myriad Group AG	NR	Schweiz			
Nemetschek AG	NR	Deutschland			
PSI Aktiengesellschaft für Produkte und Systeme der Informationstechnologie[1]	78 E	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Rib Software AG	NR	Deutschland			
SAP AG	99 B	Deutschland	155331	1362	7350874
SMA Solar Technology AG	NR	Deutschland			
Software AG	NR	Deutschland			
Temenos Headquarters SA	NR	Schweiz			
u-blox	NR	Schweiz			
United Internet AG	17	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Wincor Nixdorf AG	DP	Deutschland			
Wirecard AG	NR	Deutschland			
XING AG	NR	Deutschland			
Real Estate					
Allreal Holding AG	NR	Schweiz			
alstria office REIT-AG	91 B	Deutschland	13	625	45862
Buwog AG	NR	Österreich			
CA Immobilien Anlagen AG	NR	Österreich			
conwert Immobilien Invest SE	87 E	Österreich	231	302	25000
Deutsche Annington Immobilie	NR	Deutschland			
Deutsche EuroShop AG	14	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Deutsche Wohnen AG	NR	Deutschland			
DIC Asset AG	NR	Deutschland			
Do Deutsche Office AG	NR	Deutschland			
GSW Immobilien AG	DP	Deutschland			
HAMBORNER REIT AG	NR	Deutschland			
Hiag Immobilien AG	46	Schweiz	Not public	Not public	Not public
IMMOFINANZ AG	NR	Österreich			
Intershop Holdings	NR	Schweiz			
LEG Immobilien AG	NR	Deutschland			
Mobimo	96 B	Schweiz	10387	2866	
PATRIZIA Immobilien AG	DP	Deutschland			
PSP Swiss Property (Case Study S. 76-77)	98 C	Schweiz	12990	2957	
S IMMO AG	NR	Österreich			
Swiss Prime Site AG	NR	Schweiz			
TAG Immobilien AG	NR	Deutschland			
TLG Immobilien AG	NR	Deutschland			
Westgrund AG	DP	Deutschland			
ZUG ESTATES HOLDING	NR	Schweiz			
Telecommunication Services					
Deutsche Telekom AG (Case Study S. 78-79)	99 A-	Deutschland	345327	3695694	4263637
Drillisch AG	2	Deutschland			
freenet AG	DP	Deutschland			

*Als relevant identifizierte und berechnete Scope 3 Emissionen eines Unternehmens

[1]Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse im Bericht

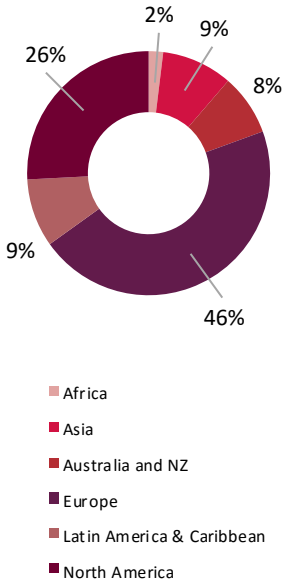
Anhang II: Unternehmen, Scores und Emissionszahlen (DACH 350 und weitere)

Unternehmensname	Scores	Land	Scope 1	Scope 2	Scope 3 relevant*
Swisscom AG	98 A	Schweiz	21652	794	447692
Telefonica Deutschland Holding AG	SA	Deutschland			
Telekom Austria AG (Case Study S. 90-91)	99 B	Österreich	25803	144989	82438
Transportation					
Deutsche Bahn AG[1]	100 A	Deutschland	3850407	5338767	13145976
Deutsche Lufthansa AG	92 B	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Deutsche Post AG (Case Study S. 84-85)	100 A	Deutschland	5220000	440000	28950000
Flughafen München GmbH[1] (Case Study S. 80-81)	100 B	Deutschland	82339	15938	535405
Flughafen Wien Aktiengesellschaft	42	Österreich	Not public	Not public	Not public
Flughafen Zürich AG	54 E	Schweiz	Not public	Not public	Not public
Fraport AG	98 D	Deutschland	38000	223800	1470750
Hamburger Hafen und Logistik AG	73 D	Deutschland	81961	53027	6000
Jungfraubahn Holding AG	NR	Schweiz			
Kuehne + Nagel International AG	98 B	Schweiz	66087	134176	422320
Österreichische Post AG	99 B	Österreich	44648	6160	19345
Panalpina Welttransport Holding AG	94 C	Schweiz	17179	33348	9921267
Sixt AG	DP	Deutschland			
VTG AG	NR	Deutschland			
Utilities					
BKW AG	NR	Schweiz			
E.ON SE	100 A	Deutschland	97915297	3903644	128630000
EnBW Energie Baden-Württemberg AG	99 B	Deutschland	19575000	1168000	16881000
EVN AG	91 C	Österreich	2238534	167674	3753558
Gelsenwasser AG	NR	Deutschland			
hanseWasser Bremen GmbH[1]	65 D	Deutschland	2048	1949	618
ENTEGA AG (vorher HSE AG)[1]	98 B	Deutschland	36014	60926	874599
Lechwerke AG	SA	Deutschland			
Mainova AG	DP	Deutschland			
MVV Energie AG	93 C	Deutschland	Not public	Not public	Not public
Repower	NR	Deutschland			
Romande Energie Holding SA	DP	Schweiz			
RWE AG	93 C	Deutschland	156600000	1400000	87290000
SolarWorld AG[1]	100 B	Deutschland	13161	113859,8	695240
VERBUND AG	98 A-	Österreich	1761238	1016365	288039

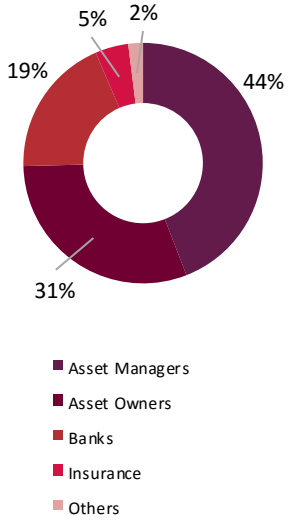
*Als relevant identifizierte und berechnete Scope 3 Emissionen eines Unternehmens
[1]Teilnehmer außerhalb des DACH 350 samples, nicht Teil der Analyse im Bericht

Anhang III: Investor signatories and members

1. Investor signatories by location



2. Investor signatories by type

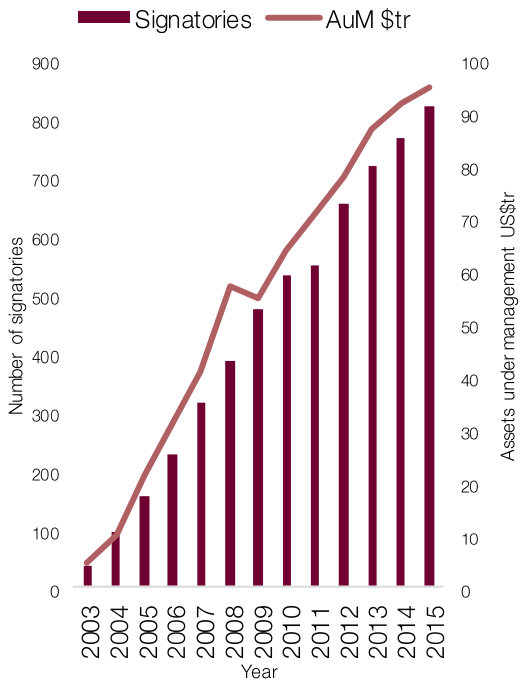


CDP investor initiatives – backed in 2015 by more than 822 institutional investors representing in excess of US$95 trillion in assets – give investors access to a global source of year-on-year information that supports long-term objective analysis.

This includes evidence and insight into companies' greenhouse gas emissions, water usage and strategies for managing climate change, water and deforestation risks. Investor members have additional access to data tools and analysis, to become a member visit https://www.cdp.net/en-US/Programmes/Pages/what-is-membership.aspx.

To view the full list of investor signatories please visit https://www.cdp.net/en-US/Programmes/Pages/Sig-Investor-List.aspx

3. Investor signatories over time



Investor Members

ABRAPP - Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar
AEGON N.V.
Allianz Global Investors
ATP Group
Aviva Investors
AXA Group
Bank of America Merrill Lynch
Bendigo & Adelaide Bank Limited
BlackRock
Boston Common Asset Management, LLC
BP Investment Management Limited
California Public Employees' Retirement System
California State Teachers' Retirement System
Calvert Investment Management, Inc.
Capricorn Investment Group, LLC
Catholic Super
CCLA Investment Management Ltd
ClearBridge Investments
DEXUS Property Group
Etica Sgr
Fachesf
FAPES
Fundação Itaú Unibanco
Generation Investment Management
Goldman Sachs Asset Management
Henderson Global Investors
HSBC Holdings plc
Infraprev
KLP
Legg Mason Global Asset Management
London Pensions Fund Authority
Maine Public Employees Retirement System
Mobimo Holding AG
Morgan Stanley
National Australia Bank Limited
NEI Investments
Neuberger Berman
New York State Common Retirement Fund
Nordea Investment Management
Norges Bank Investment Management
Overlook Investments Limited
PFA Pension
Previ
Real Grandeza
Robeco
RobecoSAM AG
Rockefeller Asset Management, Sustainability & Impact Investing Group
Royal Bank of Canada
Royal Bank of Scotland Group
Sampension KP Livsforsikring A/S
Schroders
SEB AB
Sompo Japan Nipponkoa Holdings, Inc
Standard Chartered
Sustainable Insight Capital Management
TD Asset Management
Terra Alpha Investments LLC
The Wellcome Trust
UBS Global Asset Management

Anhang III: Investor signatories and members

3Sisters Sustainable Management LLC
AB
Aberdeen Asset Managers
Aberdeen Immobilien KAG mbH
ABRAPP - Associação Brasileira das Entidades Fechadas de Previdência Complementar
Achmea NV
ACTIAM
Active Earth Investment Management
Acuity Investment Management
Addenda Capital Inc.
Advanced Investment Partners
AEGON N.V.
AEGON-INDUSTRIAL Fund Management Co., Ltd
AIG Asset Management
AK Asset Management Inc.
Akbank T.A.Ş.
Alberta Investment Management Corporation (AIMCo)
Alberta Teachers Retirement Fund Board
Alcyone Finance
Align Impact, LLC
AllenbridgeEpic Investment Advisers Limited
Alliance Trust PLC
Allianz Global Investors
Allianz Group
Altira Group
Amalgamated Bank
AMF Pension
Amlin plc
AMP Capital Investors
AmpegaGerling Investment GmbH
Amundi AM
ANBIMA – Associação Brasileira das Entidades dos Mercados Financeiro e de Capitais
Antera Gestão de Recursos S.A.
APG
Appleseed Fund
AQEX LLC
Aquila Capital
Arabesque Asset Management
Arisaig Partners Asia Pte Ltd
Arjuna Capital
Arkx Investment Management
Arma Portföy Yönetimi A.Ş.
Armstrong Asset Management
ASM Administradora de Recursos S.A.
ASN Bank
Assicurazioni Generali Spa
ATI Asset Management
Atlantic Asset Management Pty Ltd
ATP Group
Australia and New Zealand Banking Group
Australian Ethical Investment
AustralianSuper
Avaron Asset Management
Aviva Investors
Aviva plc
AXA Group
AXA Investment Managers
BAE Systems Pension Funds Investment Management Ltd
Baillie Gifford & Co.
BaltCap
Banca Monte dei Paschi di Siena Group
Banco Bradesco S/A
Banco Comercial Português S.A.
Banco da Amazônia S.A.
Banco de Credito del Peru BCP
Banco de credito social cooperativo
Banco de Galicia y Buenos Aires S.A.
Banco do Brasil Previdência
Banco do Brasil S/A
Banco Popular Español
Banco Sabadell, S.A.
Banco Santander
Banesprev – Fundo Banespa de Seguridade Social
Banif, SA
Bank Handlowy w Warszawie S.A.
Bank Leumi Le Israel
Bank of America Merrill Lynch
Bank of Montreal
Bank Vontobel AG
Bankhaus Schelhammer & Schattera Kapitalanlagegesellschaft m.b.H.
BANKIA S.A.
Bankinter
bankmecu
Banque Degroof
Banque Libano-Française
Barclays
Basellandschaftliche Kantonalbank
BASF Sociedade de Previdência Complementar
Basler Kantonalbank
Bâtirente
Baumann and Partners S.A.
Bayern LB
BayernInvest Kapitalanlagegesellschaft mbH
BBC Pension Trust Ltd.
BBVA
Bedfordshire Pension Fund
Beetle Capital
BEFIMMO SA
Bendigo & Adelaide Bank Limited
Bentall Kennedy
Berenberg Bank
Berti Investments
BioFinance Administração de Recursos de Terceiros Ltda
BlackRock
Blom Bank SAL
Blumenthal Foundation
BM&FBOVESPA
BNP Paribas Investment Partners
BNY Mellon
BNY Mellon Service Kapitalanlage Gesellschaft
Boardwalk Capital Management
Boston Common Asset Management, LLC
BP Investment Management Limited
BPER Banca
Brasilprev Seguros e Previdência S/A.
Breckenridge Capital Advisors
British Airways Pension Investment Management Limited
British Coal Staff Superannuation Scheme
British Columbia Investment Management Corporation
Brown Advisory
BSW Wealth Partners
BT Financial Group
BT Investment Management
Busan Bank
CAAT Pension Plan
Cadiz Holdings Limited
CAI Corporate Assets International AG
Caisse de dépôt et placement du Québec
Caisse des Dépôts
Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Nordeste do Brasil (CAPEF)
Caixa Econômica Federal
Caixa Geral de Depósitos
CaixaBank, S.A
California Public Employees' Retirement System
California State Teachers' Retirement System
California State Treasurer
Calouste Gulbenkian Foundation
Calvert Investment Management, Inc.
Canada Pension Plan Investment Board
Canadian Imperial Bank of Commerce (CIBC)
Canadian Labour Congress Staff Pension Fund
CAPESESP
Capital Innovations, LLC
Capricorn Investment Group, LLC
CareSuper
Carmignac Gestion
CASER PENSIONES
Cathay Financial Holding Co. Ltd
Catherine Donnelly Foundation
Catholic Super
CBF Church of England Funds
CBRE
Cbus
CCLA Investment Management Ltd
Cedrus Asset Management
Celeste Funds Management Limited
Central Finance Board of the Methodist Church
Ceres
CERES-Fundação de Seguridade Social
Challenger
Change Investment Management
Christian Brothers Investment Services
Christian Super
Christopher Reynolds Foundation
Church Commissioners for England
Church of England Pensions Board
CI Mutual Funds' Signature Global Advisors
Clean Yield Asset Management
ClearBridge Investments
Climate Change Capital Group Ltd
CM-CIC Asset Management
Comerica Incorporated
COMGEST
Commerzbank AG
CommInsure
Commonwealth Bank of Australia
Commonwealth Superannuation Corporation
Compton Foundation
Concordia oeco Lebensversicherungs-AG
Confluence Capital Management LLC
Connecticut Retirement Plans and Trust Funds
Conser Invest
Co-operative Financial Services (CFS)
CPR AM
Crayna Capital, LLC.
Credit Agricole
Credit Suisse
CTBC Financial Holding Co., Ltd.
Cultura Bank
Daesung Capital Management
Daiwa Asset Management Co. Ltd.
Daiwa Securities Group Inc.
Dalton Nicol Reid
Dana Investment Advisors
Danske Bank Group
de Pury Pictet Turrettini & Cie S.A.
DekaBank Deutsche Girozentrale
Delta Lloyd Asset Management
Demeter Partners
Desjardins Group
Deutsche Asset Management Investmentgesellschaft mbH
Deutsche Bank AG
Deutsche Postbank AG
Development Bank of Japan Inc.
Development Bank of the Philippines (DBP)
Dexia Asset Management
DEXUS Property Group
DGB Financial Group
DIP
DLM INVISTA ASSET MANAGEMENT S/A
DNB ASA
Domini Social Investments LLC
Dongbu Insurance
DoubleDividend
Doughty Hanson & Co.
DWS Investment GmbH
DZ Bank
E.Sun Financial Holding Co
Earth Capital Partners LLP
East Capital AB
East Sussex Pension Fund
Ecclesiastical Investment Management Ltd.
Ecofi Investissements - Groupe Credit Cooperatif
Edward W. Hazen Foundation
EEA Group Ltd
EGAMO
Eika Kapitalforvaltning AS
Eko
Ekobanken medlemsbank (cooperative bank)
Elan Capital Partners
Element Investment Managers
ELETRA - Fundação Celg de Seguros e Previdência
Elo Mutual Pension Insurance Company
Environment Agency Active Pension fund
Environmental Investment Services Asia Limited
Epworth Investment Management
eQ Asset Management Ltd
Equilibrium Capital Group
equinet Bank AG
ERAFP
Erik Penser Fondkommission
Erste Asset Management
Erste Group Bank
Essex Investment Management Company, LLC
ESSSuper
Ethos Foundation
Etica Sgr
Eureka Funds Management
Eurizon Capital SGR
Evangelical Lutheran Church in Canada Pension Plan for Clergy and Lay Workers
Evangelical Lutheran Foundation of Eastern Canada
Evangelisch-Luth. Kirche in Bayern
Evli Bank Plc
F&C Investments
FACEB – FUNDAÇÃO DE PREVIDÊNCIA DOS EMPREGADOS DA CEB
FAELCE – Fundacao Coelce de Seguridade Social
FAPERS- Fundação Assistencial e Previdenciária da Extensão Rural do Rio Grande do Sul
FASERN - Fundação COSERN de Previdência Complementar
Federal Finance
Fédéris Gestion d'Actifs
FIDURA Capital Consult GmbH
FIM Asset Management Ltd
FIM Services
Finance S.A.
Financiere de l'Echiquier
FIPECq - Fundação de Previdência Complementar dos Empregados e Servidores da FINEP, do IPEA, do CNPq
FIRA. - Banco de Mexico
First Affirmative Financial Network
First Bank
First State Super
First Swedish National Pension Fund (AP1)
FirstRand Ltd
Five Oceans Asset Management
Folketrygdfondet
Folksam
Fondaction CSN
Fondation de Luxembourg
Fondazione Cariplo
Fondo Pegaso
Fondo Pensione Cometa
Fondo Pensione Gruppo Intesa Sanpaolo - FAPA
Fonds de Réserve pour les Retraites – FRR
Forma Futura Invest AG
Fourth Swedish National Pension Fund, (AP4)
FRANKFURT-TRUST Investment-Gesellschaft mbH
Friends Fiduciary Corporation
Friends Life
Fubon Financial Holdings
Fukoku Capital Management Inc
FUNCEF - Fundação dos Economiários Federais

Fundação AMPLA de Seguridade Social - Brasiletros
Fundação Atlântico de Seguridade Social
Fundação Attilio Francisco Xavier Fontana
Fundação Banrisul de Seguridade Social
Fundação BRDE de Previdência Complementar - ISBRE
Fundação Chesf de Assistência e Seguridade Social – Fachesf
Fundação Corsan - dos Funcionários da Companhia Riograndense de Saneamento
Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES - FAPES
FUNDAÇÃO ELETROBRÁS DE SEGURIDADE SOCIAL - ELETROS
Fundação Itaipu BR - de Previdência e Assistência Social
FUNDAÇÃO ITAUBANCO
Fundação Itaúsa Industrial
Fundação Promon de Previdência Social
Fundação Rede Ferroviaria de Seguridade Social – Refer
FUNDAÇÃO SANEPAR DE PREVIDÊNCIA E ASSISTÊNCIA SOCIAL - FUSAN
Fundação Sistel de Seguridade Social (Sistel)
Fundação Vale do Rio Doce de Seguridade Social - VALIA
FUNDIÁGUA - FUNDAÇÃO DE PREVIDENCIA COMPLEMENTAR DA CAESB
Futuregrowth Asset Management
GameChange Capital LLC
Garanti Bank
GEAP Fundação de Seguridade Social
Gemway Assets
General Equity Group AG
Generation Investment Management
Genus Capital Management
German Equity Trust AG
Gjensidige Forsikring ASA
Global Forestry Capital SARL
Globalance Bank Ltd
GLS Gemeinschaftsbank eG
Goldman Sachs Asset Management
Goldman Sachs Group Inc.
GOOD GROWTH INSTITUT für globale Vermögensentwicklung mbH
Good Super
Governance for Owners
Government Employees Pension Fund ("GEPF"), Republic of South Africa
GPT Group
Greater Manchester Pension Fund
Green Alpha Advisors
Green Cay Asset Management
Green Century Capital Management
Green Science Partners
Greentech Capital Advisors, LLC
GROUPAMA EMEKLİLİK A.Ş.
GROUPAMA SİGORTA A.Ş.
Groupe Crédit Coopératif
Groupe Investissement Responsable Inc.
GROUPE OFI AM
Grupo Financiero Banorte SAB de CV
Grupo Santander Brasil
Gruppo Bancario Credito Valtellinese
Guardians of New Zealand Superannuation
Hall Capital Partners LLC
Handelsbanken
Hang Seng Bank
Hanwha Asset Management Company
Harbour Asset Management
Harrington Investments, Inc
Harvard Management Company, Inc.
Hauck & Aufhäuser Asset Management GmbH
Hazel Capital LLP
HDFC Bank Ltd.
Healthcare of Ontario Pension Plan (HOOPP)
Heart of England Baptist Association
Helaba Invest Kapitalanlagegesellschaft mbH
Henderson Global Investors
Hermes Fund Managers - BUT Hermes EOS for Carbon Action
HESTA Super
HIP Investor
Holden & Partners
HSBC Global Asset Management (Deutschland) GmbH
HSBC Holdings plc
HSBC INKA Internationale Kapitalanlagegesellschaft mbH
HUMANIS
Hyundai Marine & Fire Insurance Co., Ltd
Hyundai Securities Co., Ltd.
IBK Securities
IDBI Bank Ltd.
Iguana Investimentos
Illinois State Board of Investment
Ilmarinen Mutual Pension Insurance Company
Imofundos, S.A
Impax Asset Management
IndusInd Bank Ltd.
Industrial Alliance Insurance and Financial Services Inc.
Industrial Bank of Korea
Industrial Development Corporation
Industry Funds Management
Inflection Point Capital Management
Inflection Point Partners
Infrastructure Development Finance Company
ING Group N.V.
Insight Investment
Instituto Infraero de Seguridade Social - INFRAPREV
Instituto Sebrae De Seguridade Social - SEBRAEPREV
Insurance Australia Group
Integre Wealth Management of Raymond James
Interfaith Center on Corporate Responsibility
IntReal KAG
Investec Asset Management
Investing for Good CIC Ltd
Investor Environmental Health Network
Irish Life Investment Managers
Itau Asset Management
Itaú Unibanco Holding S A
Jantz Management LLC
Janus Capital Group Inc.
Jarislowsky Fraser Limited
Jessie Smith Noyes Foundation
Jesuits in Britain
JMEPS Trustees Limited
JOHNSON & JOHNSON SOCIEDADE PREVIDENCIARIA
Johnson Private Wealth Management, LLC
JPMorgan Chase & Co.
Jubitz Family Foundation
Jupiter Asset Management
Kagiso Asset Management
Kaiser Ritter Partner Privatbank AG
KB Kookmin Bank
KBC Asset Management
KBC Group
KCPS Private Wealth Management
KDB Asset Management Co. Ltd
KDB Daewoo Securities
Kendall Sustainable Infrastructure, LLC
Kepler Cheuvreux
KEPLER-FONDS KAG
Keva
KeyCorp
KfW Bankengruppe
Killik & Co LLP
Kiwi Income Property Trust
Kleinwort Benson Investors
KlimaINVEST
KLP
Korea Investment Management Co., Ltd.
Korea Technology Finance Corporation (KOTEC)
KPA Pension
La Banque Postale Asset Management
La Financière Responsable
La Française
Laird Norton Family Foundation
Lampe Asset Management GmbH
Landsorganisationen i Sverige
Länsförsäkringar
LaSalle Investment Management
LBBW - Landesbank Baden-Württemberg
LBBW Asset Management Investmentgesellschaft mbH
LD Lønmodtagernes Dyrtidsfond
Legal and General Investment Management
Legg Mason Global Asset Management
LGT Group
LGT Group Foundation
LIG Insurance
Light Green Advisors, LLC
Living Planet Fund Management Company S.A.
Lloyds Banking Group
Local Authority Pension Fund Forum
Local Government Super
LocalTapiola Asset Management Ltd
Logos portföy Yönetimi A.Ş.
Lombard Odier Asset Management
London Pensions Fund Authority
Lothian Pension Fund
LUCRF Super
Ludgate Investments Limited
Lutheran Council of Great Britain
Macquarie Group Limited
MagNet Magyar Közösségi Bank Zrt.
Maine Public Employees Retirement System
MainFirst Bank AG
Making Dreams a Reality Financial Planning
Malakoff Médéric
MAMA Sustainable Incubation AG
Man
Mandarine Gestion
MAPFRE
Maple-Brown Abbott
Marc J. Lane Investment Management, Inc.
Martin Currie Investment Management
Maryknoll Sisters
Maryland State Treasurer
Matrix Asset Management
MATRIX GROUP LTD
McLean Budden
Mediobanca
Meeschaert Gestion Privée
Meiji Yasuda Life Insurance Company
Mellon Capital
Mendesprev Sociedade Previdenciária
Mercer
Merck Family Fund
Mercy Investment Services, Inc.
Mergence Investment Managers
Merseyside Pension Fund
MetallRente GmbH
Metrus – Instituto de Seguridade Social
Metzler Asset Management Gmbh
MFS Investment Management
Midas International Asset Management, Ltd.
Miller/Howard Investments, Inc.
Mirae Asset Global Investments
Mirae Asset Securities Co., Ltd.
Mirova
Mirvac Group Ltd
Missionary Oblates of Mary Immaculate
Mistra, The Swedish Foundation for Strategic Environmental Research
Mitsubishi UFJ Financial Group
Mitsui Sumitomo Insurance Co.,Ltd
Mizuho Financial Group, Inc.
MN
Mobimo Holding AG
Momentum Manager of Managers (Pty) Limited
Momentum Manager of Managers (Pty) Ltd
Monega Kapitalanlagegesellschaft mbH
Mongeral Aegon Seguros e Previdência S/A
Montanaro Asset Management Limited
Morgan Stanley
Mountain Cleantech AG
MTAA Superannuation Fund
Nanuk Asset Management
National Australia Bank Limited
National Bank of Canada
NATIONAL BANK OF GREECE S.A.
National Grid Electricity Group of the Electricity Supply Pension Scheme
National Grid UK Pension Scheme
National Pensions Reserve Fund of Ireland
National Union of Public and General Employees (NUPGE)
NATIXIS
Natural Investments LLC
Nedbank Limited
Needmor Fund
NEI Investments
Nelson Capital Management, LLC
NEST - National Employment Savings Trust
Nest Sammelstiftung
Neuberger Berman
New Alternatives Fund Inc.
New Amsterdam Partners LLC
New Forests
New Mexico State Treasurer
New Resource Bank
New York City Employees Retirement System
New York City Teachers Retirement System
New York State Common Retirement Fund
New York State Comptroller
Newground Social Investment
Newton
NGS Super
NH-CA Asset Management Company
Nikko Asset Management Americas
Nikko Asset Management Co., Ltd.
Nipponkoa Insurance Company, Ltd
Nissay Asset Management Corporation
Nomura Holdings, Inc.
NORD/LB Kapitalanlagegesellschaft AG
Nordea Investment Management
Norfolk Pension Fund
Norges Bank Investment Management
North Carolina Retirement System
North East Scotland Pension fund
Northern Ireland Local Government Officers' Superannuation Committee (NILGOSC)
NORTHERN STAR GROUP
Northern Trust
NorthStar Asset Management, Inc
Northward Capital Pty Ltd
Notenstein Privatbank AG
Novo Banco
Nykredit
Oceana Investimentos ACVM Ltda
OceanRock Investments
Oddo & Cie
Office of the Vermont State Treasurer
Öhman
ÖKOWORLD
Old Mutual plc
Oliver Rothschild Corporate Advisors
OMERS Administration Corporation
Ontario Pension Board
Ontario Teachers' Pension Plan
OP Fund Management Company Ltd
Oppenheim & Co. Limited
Oppenheim Fonds Trust GmbH
OppenheimerFunds
Opplysningsvesenets fond (The Norwegian Church Endowment)
OPTrust
Oregon State Treasurer
Osmosis Investment Management
Overlook Investments Limited
PAI Partners

Anhang III: Investor signatories and members

Panahpur
Park Foundation
Parnassus Investments
Pax World Funds
PCJ Investment Counsel Ltd.
Pensioenfonds Vervoer
Pension Denmark
Pension Fund for Danish Lawyers and Economists
Pension Protection Fund
People's Choice Credit Union
Perpetual
PETROS - The Fundação Petrobras de Seguridade Social
PFA Pension
PGGM Vermogensbeheer
Phillips, Hager & North Investment Management
PhiTrust Active Investors
Pictet Asset Management SA
Pioneer Investments
PIRAEUS BANK
PKA
Plato Investment Management
Pluris Sustainable Investments SA
PNC Financial Services Group, Inc.
Pohjola Asset Management Ltd
Polden-Puckham Charitable Foundation
Portfolio 21
Porto Seguro S.A.
POSTALIS - Instituto de Seguridade Social dos Correios e Telégrafos
Power Finance Corporation Limited
PREVHAB PREVIDÊNCIA COMPLEMENTAR
PREVI Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil
PREVIG Sociedade de Previdência Complementar
Previnorte - Fundação de Previdência Complementar
Prius Partners
Progressive Asset Management, Inc.
Prologis
Provinzial Rheinland Holding
Prudential Investment Management
Prudential Plc
Psagot Investment House Ltd
Public Sector Pension Investment Board
Q Capital Partners Co. Ltd
QBE Insurance Group
Quantex
Quilter Cheviot Asset Management
Quotient Investors
Rabobank
Raiffeisen Fund Management Hungary Ltd.
Raiffeisen Kapitalanlage-Gesellschaft m.b.H.
Raiffeisen Schweiz Genossenschaft
Rathbones / Rathbone Greenbank Investments
Real Grandeza Fundação de Previdência e Assistência Social
REI Super
Reliance Capital Limited
Representative Body of the Church in Wales
Resona Bank, Limited
Reynders McVeigh Capital Management
River Twice Capital Advisors, LLC
Robeco
RobecoSAM AG
Robert & Patricia Switzer Foundation
Rockefeller Asset Management, Sustainability & Impact Investing Group
Rose Foundation for Communities and the Environment
Rothschild & Cie Gestion Group
Royal Bank of Canada
Royal Bank of Scotland Group
Royal London Asset Management
RPMI Railpen Investments
RREEF Investment GmbH
Ruffer LLP
Russell Investments
Sampension KP Livsforsikring A/S
Samsung Asset Management Co., Ltd.
Samsung Fire & Marine Insurance Co.,Ltd.,
Samsung Securities
Samsunglife Insurance
Sanlam Life Insurance Ltd
Santa Fé Portfolios Ltda
Santam
Santander Brasil Asset Management
Sarasin & Cie AG
Sarasin & Partners
SAS Trustee Corporation
Sauren Finanzdienstleistungen GmbH & Co. KG
Schroders
Scotiabank
SEB AB
SEB Asset Management AG
Second Swedish National Pension Fund (AP2)
Şekerbank T.A.Ş.
Seligson & Co Fund Management Plc
Sentinel Investments
SERPROS - Fundo Multipatrocinado
Service Employees International Union Pension Fund
Servite Friars
Seventh Swedish National Pension Fund (AP7)
Shareholder Association for Research & Education
Shinhan Bank
Shinhan BNP Paribas Investment Trust Management Co., Ltd
Shinkin Asset Management Co., Ltd
Siemens Kapitalanlagegesellschaft mbH
Signet Capital Management Ltd
Sisters of St Francis of Philadelphia
Sisters of St. Dominic
Sixth Swedish National Pension Fund (AP6)
Skandia
Smith Pierce, LLC
Social(k)
Sociedade de Previdencia Complementar da Dataprev - Prevdata
Società reale mutua di assicurazioni
SOCIÉTÉ GÉNÉRALE
Socrates Fund Management
Solaris Investment Management Limited
Sompo Japan Nipponkoa Holdings, Inc
Sonen Capital
Sopher Investment Management
Soprise! Impact Fund
SouthPeak Investment Management
SPF Beheer bv
Spring Water Asset Management
Sprucegrove Investment Management Ltd
Standard Chartered
Standard Chartered Korea Limited
Standard Life Investments
Standish Mellon Asset Management
State Bank of India
State Board of Administration (SBA) of Florida
State Street Corporation
Statewide
Stockland
Storebrand ASA
Strathclyde Pension Fund
Stratus Group
Sumitomo Mitsui Financial Group
Sumitomo Mitsui Trust Holdings, Inc.
Sun Life Financial
Superfund Asset Management GmbH
SURA Peru (AFP Integra, Seguros SURA, Fondos SURA, Hipotecaria SURA)
SUSI Partners AG
Sustainable Capital
Sustainable Development Capital
Sustainable Insight Capital Management
Svenska kyrkan
Svenska kyrkans pensionskassa
Swedbank AB
Swedish Pensions Agency
Swift Foundation
Swiss Re
Sycomore Asset Management
Symphonia sgr
Syntrus Achmea Asset Management
T. Rowe Price
T. SINAI KALKINMA BANKASI A.Ş.
Taishin Financial Holding Co.,Ltd
Tasplan
Tata Capital Limited
TD Asset Management (TD Asset Management Inc. and TDAM USA Inc.)
TD Securities (USA) LLC
Teachers Insurance and Annuity Association – College Retirement Equities Fund
Telluride Association
Telstra Super
Tempis Asset Management Co. Ltd
Terra Alpha Investments LLC
Terra Global Capital, LLC
TerraVerde Capital Management LLC
TfL Pension Fund
The ASB Community Trust
The Brainerd Foundation
The Bullitt Foundation
The Central Church Fund of Finland
The Children's Investment Fund Management (UK) LLP
The Collins Foundation
The Colorado College
The Co-operators Group Ltd
The Council of Lutheran Churches
The Daly Foundation
The Environmental Investment Partnership LLP
The Hartford Financial Services Group
The Joseph Rowntree Charitable Trust
The Korea Teachers Pension (KTP)
The McKnight Foundation
The Nathan Cummings Foundation
The New School
The Pension Plan For Employees of the Public Service Alliance of Canada
The Pinch Group
The Presbyterian Church in Canada
The Russell Family Foundation
The Sandy River Charitable Foundation
The Shiga Bank, Ltd.
The Sisters of St. Ann
The Sustainability Group at the Loring, Wolcott & Coolidge Office
The United Church of Canada - General Council
The University of Edinburgh Endowment Fund
The Wellcome Trust
Third Swedish National Pension Fund (AP3)
Threadneedle Asset Management
TOBAM
Tokio Marine Holdings, Inc
Toronto Atmospheric Fund
Trillium Asset Management, LLC
Triodos Investment Management
Tri-State Coalition for Responsible Investment
Trust Waikato
Trusteam Finance
Trustees of Donations to the Protestant Episcopal Church
Tryg
Turner Investments
UniCredit SpA
Union Asset Management Holding AG
Union Investment Privatfonds GmbH
Unione di Banche Italiane S.c.p.a.
Unionen
Unipension Fondsmaeglerselskab A/S
Unipol
UNISONS Staff Pension Scheme
UniSuper
Unitarian Universalist Association
United Church Funds
United Nations Foundation
Unity College
Unity Trust Bank
Universities Superannuation Scheme (USS)
University of California
University of Massachusetts Foundation
University of Sydney Endowment Fund
Van Lanschot
Vancity Group of Companies
Ventas, Inc.
Veris Wealth Partners
Veritas Investment Trust GmbH
Veritas Pension Insurance
Vexiom Capital Group, Inc.
VicSuper
Victorian Funds Management Corporation
VietNam Holding Ltd.
Vinva Investment Management
Vision Super Pty Ltd
VOIGT & COLL. GMBH
VOLKSBANK INVESTMENTS
Walden Asset Management
WARBURG - HENDERSON Kapitalanlagegesellschaft für Immobilien mbH
WARBURG INVEST KAPITALANLAGEGESELLSCHAFT MBH
Water Asset Management, LLC
Wells Fargo & Company
Wespath Investment Management
West Midlands Pension Fund
West Yorkshire Pension Fund
Westfield Capital Management Company, LP
Westpac Banking Corporation
WHEB Asset Management
White Owl Capital AG
Wisconsin, Iowa, & Minnesota Coalition for Responsible Investment
Woori Bank
Woori Investment & Securities Co., Ltd.
YES BANK Ltd.
York University Pension Fund
Youville Provident Fund Inc.
Zevin Asset Management, LLC
Zürcher Kantonalbank

Report Writer

Scoring Partner DACH 350—Schweiz

Scoring Partner DACH 350—Deutschland und Österreich

Global Outsourcing Partner

Haftungsausschluss

The contents of this report may be used by anyone providing acknowledgement is given to CDP Europe (CDP). This does not represent a license to repackage or resell any of the data reported to CDP or the contributing authors and presented in this report. If you intend to repackage or resell any of the contents of this report, you need to obtain express permission from CDP before doing so.

DZ BANK and CDP have prepared the data and analysis in this report based on responses to the CDP 2015 information request. No representation or warranty (express or implied) is given by DZ BANK and CDP as to the accuracy or completeness of the information and opinions contained in this report. You should not act upon the information contained in this publication without obtaining specific professional advice. To the extent permitted by law, DZ BANK and CDP do not accept or assume any liability, responsibility or duty of care for any consequences of you or anyone else acting, or refraining to act, in reliance on the information contained in this report or for any decision based on it. All information and views expressed herein by CDP and DZ BANK is based on their judgment at the time of this report and are subject to change without notice due to economic, political, industry and firm-specific factors. Guest commentaries where included in this report reflect the views of their respective authors; their inclusion is not an endorsement of them.

DZ BANK and CDP, their affiliated member firms or companies, or their respective shareholders, members, partners, principals, directors, officers and/or employees, may have a position in the securities of the companies discussed herein. The securities of the companies mentioned in this document may not be eligible for sale in some states or countries, nor suitable for all types of investors; their value and the income they produce may fluctuate and/or be adversely affected by exchange rates.

'CDP Europe' and 'CDP' refer to CDP gGmbH, Registered Charity no. HRB119156 B | Local court of Charlottenburg, Germany. Executive Directors: Simon Barker, Sue Howells, Steven Tebbe

© 2015 CDP Europe. All rights reserved.

CDP
DRIVING SUSTAINABLE ECONOMIES

CDP Contacts

Steven Tebbe
Managing Director Europe

Susan Dreyer
Director DACH Region

Jacqueline Albers
Project Officer DACH Region
jacqueline.albers@cdp.net

Sarah Ebel
Head of Partnerships & Events DACH Region
sarah.ebel@cdp.net

Nico Fettes
Project Lead Consumer Fund Ratings
nico.fettes@cdp.net

Policy
Mirjam Wolfrum
Director Policy & Reporting Europe
mirjam.wolfrum@cdp.net

Communications
Raffaella Colombo
Public Affairs & Communication Manager Europe
raffaella.colombo@cdp.net

Address

CDP gGmbH (CDP Europe)
Reinhardtstr. 19
10117 Berlin
Deutschland
Te.l: +49 (0)30 311 777 168

Report Writer

Marcus Pratsch
Head of Sustainable Investment Research
marcus.pratsch@dzbank.de
Tel: +49 69 7447 1582

Matthias Dürr
Senior Analyst Sustainable Investment Research
matthias.duerr@dzbank.de
Tel: +49 69 7447 1377

DZ BANK AG
Am Platz der Republik
60265 Frankfurt am Main
Deutschland
www.dzbank.de

Design & Report Writer

Iris Bröse
iris.broese@gmail.com

Scoring Partners

BHP - Brugger and Partners Ltd.
www.bruggerconsulting.ch
thomas.streiff
@bruggerconsulting.ch
Tel: +41 44 299 95 96

FutureCamp Climate GmbH
www.future-camp.de
Tel: +49 89 45 22 67 – 0
annette.gruss@future-camp.de

sustainable AG
www.sustainable.de
Tel +49 89 202056 45
jan.krebs@sustainable.de

Board of Directors

Simon Barker
Sue Howells
Steven Tebbe

Co-funded by the LIFE+ programme of the European Union

The sole responsibility lies with the author and the Commission is not responsible for any use that may be made of the information contained therein.

www.cdp.net