

CDP Climate Change Report 2017 – DACH 350+ Edition

Wer stellt sich der Verantwortung? Klimaperformance, Risiken und Chancen der Kapitalmarktunternehmen in der DACH-Region

Im Auftrag von 803 institutionellen Investoren mit 100.000 Milliarden US-Dollar Anlagevermögen



Co-Berichtsautor:



Global Outsourcing Partner:



Haftungsausschluss

The contents of this report may be used by anyone providing acknowledgement is given to CDP Worldwide (Europe) gGmbH (CDP). This does not represent a license to repackage or resell any of the data reported to CDP or the contributing authors and presented in this report. If you intend to repackage or resell any of the contents of this report, you need to obtain express permission from CDP before doing so.

DZ BANK and CDP have prepared the data and analysis in this report based on responses to the CDP 2017 information request. No representation or warranty (express or implied) is given by DZ BANK and CDP as to the accuracy or completeness of the information and opinions contained in this report. You should not act upon the information contained in this publication without obtaining specific professional advice. To the extent permitted by law, DZ BANK and CDP do not accept or assume any liability, responsibility or duty of care for any consequences of you or anyone else acting, or refraining to act, in reliance on the information contained in this report or for any decision based on it. All information and views expressed herein by CDP and DZ BANK is based on their judgment at the time of this report and are subject to change without notice due to economic, political, industry and firm-specific factors. Guest commentaries where included in this report reflect the views of their respective authors; their inclusion is not an endorsement of them.

DZ BANK and CDP, their affiliated member firms or companies, or their respective shareholders, members, partners, principals, directors, officers and/or employees, may have a position in the securities of the companies discussed herein. The securities of the companies mentioned in this document may not be eligible for sale in some states or countries, nor suitable for all types of investors; their value and the income they produce may fluctuate and/or be adversely affected by exchange rates.

“CDP Europe” and “CDP” refer to CDP Worldwide (Europe) gGmbH, Registered Charity no. HRB 119156B. Local court of Charlottenburg, Germany. Board of Directors: Steven Tebbe, Simon Barker, Sue Howells

© 2017 CDP Worldwide (Europe) gGmbH. All rights reserved.

Bildquellenverzeichnis

Titelseite: canadastock/Shutterstock.com; S. 7: suteracher/Shutterstock.com; S. 13: gyn9037/Shutterstock.com

4	Paul Simpson Chief Executive Officer, CDP
5	Vorwort der Co-Berichtsauteurs
6	Vorwort CDP DACH-Region
8	Picking up the pace: Summary from the CDP Global Climate Change Analysis 2017
12	Picking up the pace: Der Vergleich mit der DACH-Region
14	CDP Climate Scoring 2017
18	Klimaschutzorientiertes Investieren: Verantwortung am Kapitalmarkt übernehmen
22	Unternehmensperspektive – Chancen und Risiken des Klimawandels/CO₂-Bepreisung
24	Investitionen in CDP's Klimaschutz-Vorreiter leicht gemacht: CDP und STOXX Kooperation bei der Low-Carbon-Indexfamilie
25	Science-Based Targets in der DACH-Region
26	Reimagining Disclosure Tony Rooke, Director of Technical Reporting
28	CDSB in der DACH-Region
29	Wasser- und Waldberichterstattung in DACH
30	Climetrics erfolgreich gestartet – das neue und prämierte Klimarating für Fondsprodukte
32	Anhang I Methodik
33	Anhang II Unterzeichnende Investoren und Investor-Mitglieder
34	Anhang III Reporting companies and scores in the DACH region

Paul Simpson

Chief Executive Officer, CDP



The transition to a low-carbon economy will create winners and losers within and across sectors. As new businesses and technologies emerge and scale up, billions of dollars of value are waiting to be unlocked, even as many more are at risk.

A changing climate is becoming more evident. This year has brought intense Atlantic hurricanes, severe wild fires in California, an exceptional monsoon across South Asia, a stifling heatwave across Europe, and record-low wintertime sea ice in the Arctic. These changes threaten ecosystems, communities and our economic well-being, with significant assets at risk from climate change.

This evidence is not going unnoticed. Public concern is growing; and policy makers and regulators are responding. The Chinese government, for example, is set to launch a national carbon emissions trading scheme by the end of this year. Companies around the world, from all sectors, have begun transitioning their business models away from a dependence on fossil fuels and towards the low-carbon economy of the future.

In this year's CDP analysis, which is based on the climate data disclosed to us by over 1,000 of the world's largest, highest-emitting companies, we reveal that a growing number are setting longer-term emissions reduction targets, planning for low-carbon into their business models out to 2030 and beyond. The number of companies in our sample that have committed to set emissions reduction targets in line with or well below a 2 degrees Celsius pathway, via the Science Based Targets initiative, has increased from 94 to 151 in the space of a year. Continuing this momentum, an additional 317 companies plan to commit to a science-based target within two years. EDP and Unilever are two of those companies sharing their story of how and why they decided to set a science-based target in our analysis. Aligned to these targets, the significant increase in companies from our sample that are setting targets to consume renewable energy including through the RE100 initiative, or produce their own, shows how companies are embracing the cheaper, more secure supply of clean energy to meet their low-carbon goals.

Regulators have begun to respond to the risks, notably with the Task Force on Climate-related Financial Disclosures. Established by the Financial Stability Board, the Task Force has moved the climate disclosure agenda forward by emphasizing the link between climate risk and financial stability. The Task Force has recommended that both companies and investors disclose climate change information, including conducting scenario analysis in line with a 2 degrees Celsius pathway and setting out the impacts on their strategy of those scenarios. This amplifies the longstanding call from CDP's investor signatories for companies to disclose comprehensive, comparable environmental data in their mainstream reports, driving climate risk management further into the boardroom.

This year, more than 6,300 companies, accounting for around 55% of the total value of global listed equity markets, have disclosed information on climate change, water and deforestation through our reporting platform. This request from CDP was made on behalf of more than 800 investors with assets of US\$100 trillion.

To meet the growing needs of these investors, we are evolving our disclosure platform to introduce sector-based reporting and align our information request with the recommendations of the Task Force for 2018. This will help to further illuminate to company boards and their shareholders the risks and opportunities presented by the low-carbon transition, so they can act swiftly to shift their business models accordingly.

The environmental disclosures that leading companies are making through CDP are providing data across capital markets to inform better decisions and drive action. Companies are reporting how science-based carbon emission reduction targets can drive business and sustainability improvements. They are showing how renewable energy purchases are helping companies to cut emissions and how setting an internal carbon price can drive efficiency and shift investment decisions. They are revealing how their products and services directly enable third parties to avoid greenhouse gas emissions. They are collaborating with cities, states, regions and other companies to drive positive impact in their own operations and through value chains.

This report tracks the progress of corporate action on climate change. Last year, in the wake of the Paris Agreement, we established a baseline for corporate climate action. This year, we measure progress to date. As we show, there are some encouraging trends emerging, with more companies setting further reaching carbon emissions reduction targets, and greater accountability for climate change issues within the boardroom. But, there is no doubt that more companies need to act quickly and the pace of change needs to accelerate if we are to meet the goals of the Paris Agreement and ensure long term financial and climate stability.

Disclosure of quality data is crucial to support this progress. It leads to smarter decisions and informs companies and governments of the actions they need to take. It's encouraging to see more companies setting longer-term targets; data will be key to seeing how they are performing against these over time.

Make no mistake: we are at a tipping point in the low-carbon transition. There are enormous opportunities to be had for the companies that are positioning themselves at the leading edge of this tipping point; and enormous risks for those that haven't yet taken action.

Vorwort der Co-Berichtsauteurs



Marcus Pratsch
Head of Sustainable
Investment Research
DZ BANK AG



Matthias Dürr
Senior Analyst
Sustainable Investment Research
DZ BANK AG

In den vergangenen 24 Monaten hat sich im Hinblick auf den Klimawandel viel in der Welt getan. Das Klimaschutzabkommen von Paris im Jahr 2015 war ein wichtiger Impuls für den Kapitalmarkt, sich stärker mit dem Thema Nachhaltigkeit zu beschäftigen. Die Ratifizierung erfolgte 2016 mit einer bisher nie dagewesenen Dynamik.

Im Juni 2017 gab Präsident Trump den Ausstieg der USA aus dem Pariser Klimaschutzabkommen bekannt.

Ein Rückschlag? Nur auf den ersten Blick. 28 der 50 amerikanischen Bundesstaaten haben eigene Bestimmungen zum Klimaschutz erarbeitet. Viele US-Investoren haben ferner angekündigt, an nachhaltigen Anlagestrategien festhalten zu wollen, wodurch Divestment auch in den USA eine politische Kraft bleiben wird. Nachhaltige Technologien sind für viele US-Unternehmen längst globaler Wettbewerbstreiber. Erneuerbare Energien sind durch Innovation und Skalierung zu einer starken Konkurrenz für Technologien auf Basis fossiler Brennstoffe sowie zum Motor des US-Wirtschaftswachstums geworden und haben zahlreiche Arbeitsplätze geschaffen. Die Transformation hin zu einem nachhaltigeren Energiesystem ist auch in den USA längst zu weit fortgeschritten und ihre Finanzierung global zu stark vernetzt, um sie aufhalten zu können.

Der Ausstieg der USA aus dem Pariser Klimaschutzabkommen hat bislang keinen Dominoeffekt nach sich gezogen. China wird unseres Erachtens Treiber des Klimaschutzes bleiben, auch im Interesse seiner Bürger.

Zudem haben in den vergangenen Jahren sowohl veränderte regulatorische Anforderungen, wie zum Beispiel der Artikel 173 des französischen Energiewendegesetzes, der Investoren verpflichtet, ihre ESG- und Klimarisiken mitzuteilen und zu erläutern, als auch diverse Initiativen, wie beispielsweise die High-Level Expert Group on Sustainable Finance, die Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) oder die Sustainable Finance Initiative des Finanzplatzes Frankfurt, dazu beigetragen, die Finanzmärkte zunehmend zu einem Hebel für den Klimaschutz zu machen.

Dennoch stehen zahlreiche Unterzeichner des Klimaschutzabkommens vor großen Herausforderungen. Auch Deutschland zählt dazu. Eine Studie der Denkfabrik Agora Energiewende kommt beispielsweise zum Schluss, dass Deutschland ceteris paribus seine Klimaziel für 2020 – eine Reduktion der Treibhausgase um 40 % im Vergleich zu 1990 – verfehlen und lediglich eine Minderung der Emissionen um 30–31 % erreichen könnte. Vor allem in den Bereichen Verkehr, Landwirtschaft und Energieerzeugung muss nachgebessert werden.

Zahlreiche Investoren interessiert schon längst nicht mehr die Frage, „ob“ der Klimawandel ökonomische Auswirkungen auf ein Unternehmen hat. Vielmehr sind sie daran interessiert, welche Risiken und Chancen sich aus dem Klimawandel für einzelne Unternehmen ergeben und ob diese strategisch effektiv gemanagt werden.

Vor dem Hintergrund dieser Überlegungen schichten sie sowohl aus ideellen Beweggründen als auch im Hinblick attraktiver und stabiler Renditeaussichten ihre Portfolios zunehmend um (sogenanntes „Divestment“), denn sie haben erkannt, dass mit einem Investment in Öl-, Gas- oder Kohleproduzenten hohe Portfoliorisiken verbunden sind.

Sie honorieren effektiven Klimaschutz indem sie Finanzströme gezielt in Unternehmen lenken, die Vorreiter innerhalb ihrer Industriegruppe sind, d. h. sie bevorzugen im Rahmen einer Anlageentscheidung Unternehmen, die sich den Anforderungen des Klimawandels stellen, in dem sie ihn systematisch in ihre Geschäftsstrategie sowie ihr Risikomanagement integrieren, sich aktive Klimaschutzziele setzen, entsprechende Maßnahmen zur Erreichung dieser Ziele initiieren sowie regelmäßig und transparent über klimawandelrelevante Themen Bericht erstatten. Auch die Ausrichtung des Produkt- bzw. Dienstleistungsportfolios spielt eine wichtige Rolle bei der Titelselektion.

Dabei gilt es zu berücksichtigen, dass sich der Informationsbedarf klimaorientierter Investoren von dem klassischer Investoren durch eine höhere Komplexität unterscheidet. Neben Renditeaspekten spielen auch sogenannte „extra-finanzielle“ Wertetreiber eine wichtige Rolle. Die vom CDP erhobene Sammlung von Informationen über unternehmerisches Handeln in Bezug auf Klimawandel bietet Investoren daher neben dem „EESG“-Rating des DZ BANK Sustainable Investment Research eine gute Orientierungshilfe im Rahmen ihrer nachhaltigen Anlageentscheidung.

Dabei müssen klimaschutzorientiertes Investieren und Renditeerzielung nicht im Widerspruch zueinander stehen. Auch in diesem Jahr konnten wir mit Hilfe einer Portfolioanalyse zeigen, dass klimaorientierte Investoren kurzfristig mindestens eine marktgerechte Rendite, in der Langfristperspektive sogar eine bessere Rendite bei leicht geringerem Risiko erzielen.

Eine nachhaltige Transformation unserer Wirtschaft und Gesellschaft erfordert die Mobilisierung von Privatkapital. Öffentliche Mittel alleine reichen nicht aus. Der Weg hin zu einer „Sustainable Economy“ ist ohne Beteiligung des Kapitalmarkts undenkbar!

Vorwort CDP DACH-Region



Steven Tebbe
Managing Director
CDP Europe

Politisch betrachtet war 2017 ein unruhiges Jahr, nicht zuletzt für den Klima- und Umweltschutz. In Deutschland ist die Erreichung der nationalen Klimaziele in Gefahr, grössere Massnahmen wie ein klares Bekenntnis zum Kohleausstieg oder der Verkehrswende weg vom Verbrennungsmotor finden wenig Unterstützung im politischen Diskurs der DACH-Länder. Erfreulich aus Sicht von CDP ist die explizite Nennung von Klimaberichterstattung und CDP im vom deutschen Parlament verabschiedeten Klimaschutzplan, der jedoch insgesamt als wenig ambitioniert eingestuft wird.

Die Europäische Richtlinie zur nichtfinanziellen Berichterstattung ist nun in österreichisches und deutsches Recht implementiert und Unternehmen, dessen Berichtsjahr nach dem 1.1.2017 begann, werden dieses Jahr zum ersten Mal danach berichten. Auch in der Schweiz gibt es positive Entwicklungen in Richtung Klimaschutz am Finanzmarkt. Die Initiative des eidgenössischen Bundesamts für Umwelt (BAFU) und des Staatssekretariats für internationale Finanzfragen (SIF) untersucht die Klimaverträglichkeit von Finanzflüssen im Kontext des Pariser Klimaabkommens. Schweizer Pensionskassen und Versicherungen wurden eingeladen, die Klimaverträglichkeit ihrer Portfolien zu testen, die Initiative stieß auf breites Interesse.

Umso wichtiger ist die freiwillige Rolle des privaten Sektors – sowohl der Unternehmen als auch des Finanzsektors. So haben sich mittlerweile mehr als 300 Unternehmen weltweit dazu bekannt, ein Science-Based Target (SBT) setzen zu wollen, also ein CO₂-Reduktionsziel, das mit dem Zwei-Grad-Ziel konform ist. In der DACH-Region ist diese Zahl ebenfalls um 75 % von 19 zu Ende 2016 auf 29 (Stand Oktober 2017) gestiegen. Weitere positive Indikatoren ist die Verbreitung weiterer klimarelevanter Kernthemen wie Carbon Pricing, Low carbon products oder Scope 3-Erhebung.

Die DACH-Region zeigt ein gemischtes Bild. Mit 15 Unternehmen auf der diesjährigen Climate A List und 9 auf der Water A List ist der Anteil an Vorreiterunternehmen im globalen Vergleich hoch. Unternehmen mit über 80 % der Marktkapitalisierung sind über CDP transparent. In der Breite gibt es jedoch Verbesserungspotential – so liegt der Durchschnitts-Score im Klimabereich bei C, und die Anzahl an Firmen, die einen internen CO₂-Preis gesetzt haben, ist um ein Drittel niedriger als global.

Auf dem Finanzmarkt gab es in 2017 Entwicklungen, die Mut machen. Im letzten Jahr konnte die CDP Climate A List – abgebildet im STOXX Climate Change Leaders Index – über vier Jahre hinweg eine 6 %-ige Outperformance gegenüber dem Vergleichsindex STOXX 1800 ausweisen. Dieser Wert ist in diesem fünften Jahr akkumuliert auf 26 % gestiegen. Unternehmen, die ihren Klimaeinfluss ernst nehmen, wurden damit in diesem Jahr vom Markt noch stärker belohnt als zuvor.

Endlich kommt auch die Nachhaltigkeit am Finanzmarkt – wichtig als Hebel für die Wirtschaft – weiter in die Breite. Zahlreiche Initiativen wie die High-Level Expert Group on Sustainable Finance der Europäischen Kommission, die Accelerating Sustainable Finance der Deutschen Börse, der Artikel 173 des französischen Energiewendegesetzes zur Transparenzpflicht von Investoren oder das weltweit erste Klimarating für Publikumsfonds, Climetrics, beschleunigen die gute Sache. Sie fördern die Nachfrage sowohl der institutionellen wie der privaten Investoren, was wiederum die Arbeit der Nachhaltigkeitsmanager in den Unternehmen unterstützt. Im Klimamanagement verdeutlichen die in 2017 publizierten Empfehlungen der Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD) des Financial Stability Boards, dass Berichterstattung über Klimafaktoren als essenzieller Bestandteil zur finanziellen Beurteilung eines Unternehmens betrachtet wird. Das gilt auch für die schwierige Frage nach der Quantifizierung von Risiken unter Nutzung von Szenarien, die zentraler Bestandteil sind zur Steuerung des Unternehmensmodells und der Geschäftstätigkeit hin zu einer dekarbonisierten Welt.

Nicht nur durch die vollständige Umsetzung der TCFD-Empfehlungen und die sektorspezifisch weiterentwickelten Fragebögen wird CDP auch in 2018 ein zentrales Vehikel für Unternehmen sein, den Finanzmarkt sowie Ihre Großkunden über Ihre Umweltperformance zu informieren. Unsere Mission ist und bleibt es, eine nachhaltige Weltwirtschaft zu schaffen, die in Einklang mit dem Unter-zwei-Grad-Ziel sowie dem Schutz unserer Gewässer und Wälder steht. Wir freuen uns darauf, auch in 2018 mit Ihnen auf dieses Ziel hinzuwirken.



**Mit 15 Unternehmen auf der diesjährigen Climate A List
und 9 auf der Water A List ist der Anteil an Vorreiterunternehmen
im globalen Vergleich hoch.**

Steven Tebbe, Managing Director CDP Europe



Picking up the pace: Summary from the CDP Global Climate Change Analysis 2017

CDP's second stock-take of the corporate response to the Paris Agreement finds companies increasingly taking the steps needed to prepare for the low-carbon transition.

The Paris Agreement has provided an unmistakable signal that the transition to a low-carbon global economy is firmly underway. It has given impetus to those companies that had already begun addressing their climate impacts, and has led many others to begin planning in earnest.

In this, CDP's second assessment of the corporate response to Paris, we find growing action by companies to decarbonize their businesses.

More leading companies are embedding low-carbon goals in their long-term business plans and are setting targets aligned with climate science. These targets are driven from the very top of organizations, as climate change becomes a mainstream boardroom topic, while the low-carbon transition is driving innovation and encouraging companies to develop new tools to deliver change.

Current targets take sample companies 31% of the way to being consistent with keeping global warming below 2 degrees, up from 25% in 2016. Positive momentum, however, many companies are yet to publicly respond at all to the threat posed by climate change.

Tracking progress on corporate climate action

CDP provides the essential first step for the business response to environmental challenges. It operates the leading global platform to measure environmental disclosure, insight and action, based on corporate information requested on behalf of more than 800 investors, responsible for assets of over US\$100 trillion. In total, more than 6,300 companies disclose environmental data through CDP.

Last year, CDP selected a global sample of 1,839 companies to track the corporate response to the Paris Agreement. This sample is representative of the global economy, although it is weighted towards higher emitters and bigger companies. Each year to 2020, we will analyze the disclosures from this "High impact" sample, to assess the progress they are making towards the low-carbon transition.

This year, 1,073 companies from the sample responded to the request for climate disclosure from CDP, representing 12% of total global greenhouse gas emissions (GHGs), and 47% of global market capitalization.

Figure 1: 2017 High impact sample disclosure rate

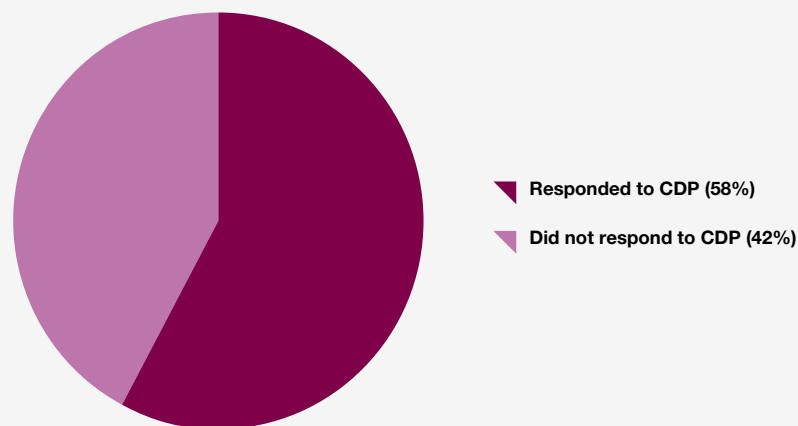
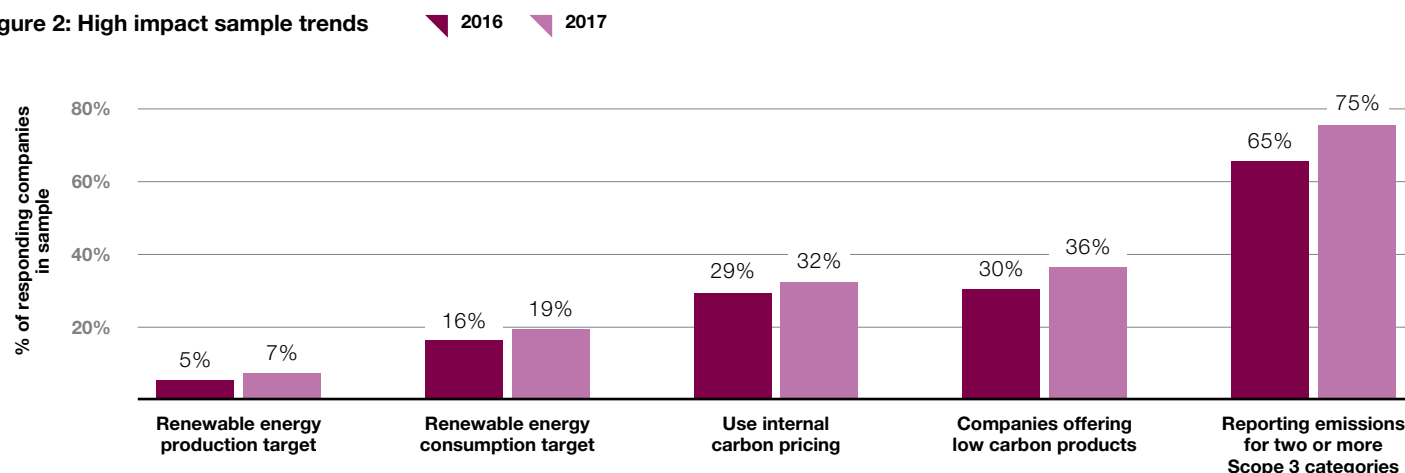


Figure 2: High impact sample trends



More ambitious targets

Spurred by the Paris Agreement, more companies are setting emissions reduction targets, and these targets are increasingly long-term. Within the High impact sample, 89% of responding companies reported emissions reduction targets in 2017, up from 85% last year. More than two-thirds of those are setting targets to at least 2020 and a fifth are mapping out sustainability actions to 2030 and beyond, up from 55% and 14%, respectively, last year.

The number of companies in the sample that have committed to the Science Based Targets initiative (meaning their target is, or will be, in line with the level of decarbonisation required to keep global temperature increase below 2 degrees Celsius) has increased by 61% since 2016, from 94 to 151 companies (making up 14% of the overall sample, compared to 9% last year). An additional 30% – 317 companies – plan to commit to an SBT within two years. These targets provide frameworks within which companies can plan for the reductions needed to meet the goals of the Paris Agreement.

Adopting such a target, as Anglo-Dutch consumer goods giant Unilever Plc did in 2016, has helped provide the context within which its longer-term targets are set, stating that “having a Science Based Target gives us all a common framework to work towards emissions reductions in line with the 2-degree scenario.”

To deliver against their targets, companies are increasingly turning to clean energy, cutting emissions while simultaneously increasing their energy security and reducing their exposure to fluctuating energy prices.

Almost a fifth (19%) of respondents have set a renewable energy consumption target, while 7% have set a renewable energy production target.

Akzo Nobel N.V. has committed to source 100% of its energy from renewables by 2050, a pledge that not only will help the company deliver its emissions reduction targets, but also create new low-carbon business lines. “People are starting to think about new business models that are possible when we have access to large volumes of renewable energy,” says André Veneman, the Dutch chemicals giant’s head of sustainability.

Climate change in the boardroom and beyond

Without doubt, climate change is now an issue at the very top of corporate decision-making: 97% of responding companies within our sample report that climate change is integrated into their business strategy. Almost all respondents (98%) report that responsibility for climate change rests with the board, a board-level individual, or a committee appointed by the board.

Crucially, companies are engaging with key stakeholders: policymakers, suppliers and customers. Almost all (96%) respondents engage with policymakers on climate issues to encourage mitigation or adaptation (a 10% increase from 2016). Three quarters report emissions data from two or more categories of scope 3 emissions, that is, emissions produced by suppliers or customers.

For example, BT Plc. has set a target for reducing emissions in its supply chain to 29% below 2016/17 levels by 2030. Not all suppliers consider climate change a priority, but those that engage with BT on the issue are likely to win more business from the UK telecoms firm, as well as put themselves in a strong position to respond to similar requests from other customers, says BT's head of sustainable business policy Gabrielle Ginér.

Embracing the tools for change

The High impact stock-take shows that the transition to a low-carbon economy is driving innovation as companies develop and embrace new tools for change.

97% of companies report active emissions reduction initiatives in the reporting year, up from 92% in 2016. Three-quarters of companies now report that their products and services directly enable third parties to avoid GHG emissions, up from 64% in 2016.

For example, Swedish construction group Skanska AB is developing and constructing buildings and infrastructure that enable their users to reduce and avoid GHG emissions, in both construction and operation. It built Solallén, Sweden's first zero-energy neighbourhood, which generates more energy than it uses, saving both carbon and energy costs.

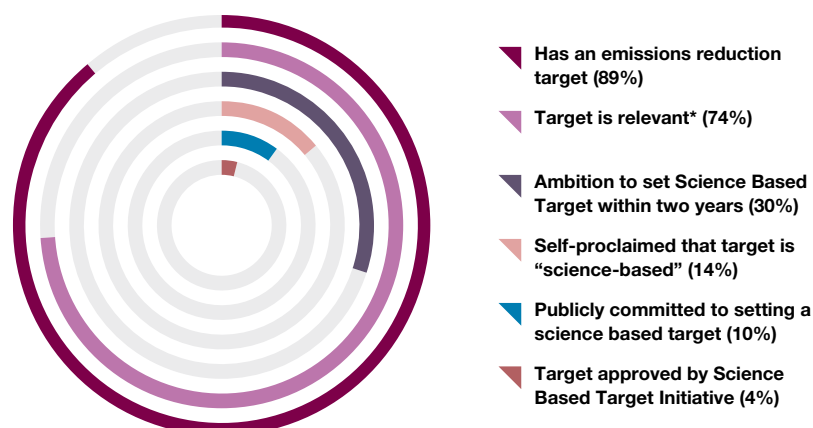
As documented in a recent CDP report, internal carbon pricing has emerged as an important mechanism to help companies manage risks and capitalize on emerging opportunities; in the last year, the number of companies using internal carbon pricing has increased from 29% to 32% of the sample. A further 18% plan to implement a price of carbon in the next two years.

Akzo Nobel has set two carbon prices, a higher one to inform its environmental profit and loss calculation, and another set at the level needed to drive the global transition to zero-net emissions. That latter €50/tonne price is used to assess the company's investment decisions – and has forced its planners back to rethink proposed carbon-intensive investments.

To be effective, internal carbon pricing should operate along four dimensions:

- ▼ Width, encompassing as wide emissions coverage as possible;
- ▼ Height, providing a sufficiently high carbon price to drive the necessary action;
- ▼ Depth, relating to the influence carbon pricing has on the business decisions of the company and its value chain; and
- ▼ Time, ensuring that the carbon pricing approach evolves over time.

Figure 3: High impact sample – target setting



* target covers at least 80% of company emissions

Leveraging collaboration

Companies are increasingly collaborating with each other, and with various levels of government, to develop new climate-focused business models.

Nissan Motor Company Ltd., for example, is working with competitors to develop fast electric charging infrastructure, and with municipalities to conduct wide-scale trials of electric vehicles. “The auto industry must go beyond producing and selling zero-emission vehicles to help put the necessary infrastructure in place to ensure that the vehicles are economical to use. No company can achieve this on its own,” says its chief sustainability officer Hitoshi Kawaguchi.

Municipalities, too, are pioneering ambitious collaboration projects to tap technology that can help reduce emissions. San Diego’s Smart City project is bringing together technology and telecoms giants, academic researchers, and its local cleantech sector. “When you’re creating a market as complex as smart cities, you have to accept that no-one can do this on their own; you have to form an ecosystem and alliances,” says Austin Ashe, general manager of the intelligent cities unit of GE subsidiary Current, which is a project partner.

The importance of corporate disclosure

Disclosure of environmental risks and impacts is a critical first step for insight and action on climate change. There has been a steady increase in the completeness of submissions from disclosing companies. Nine out of ten (89%) of submissions were in

the most “complete” quartile this year, compared with 31% in 2010, suggesting that companies are increasingly recognizing the value of comprehensive disclosure through CDP.

A growing number of companies also recognize the importance of verifying the accuracy of their disclosures. Last year, less than half (49%) of responding companies in the sample reported that at least 70% of their direct Scope 1 emissions data was independently verified; this figure jumped to more than two thirds of companies (68%) in 2017. Respondents reporting that at least 70% of their data relating to Scope 2 emissions (associated with electricity generated from third-parties) was independently verified also rose, to 64% from 46%.

More to be done

This progress notwithstanding, a large number of companies still ignore the request from their investors for financially material climate data. Just over 40% of companies in our High impact sample failed to disclose.

Similarly, while the number of companies with science based targets is growing, the majority of responding companies have yet to commit to emissions reduction goals that are equal to the climate threat we face. Setting long-term targets can help ensure that corporate strategy is aligned with decarbonization, and can drive the innovation needed to transform the global economy away from fossil fuels.

Keeping score

In addition to this year’s analysis of the High Impact sample, CDP continues to assess and score the companies that disclose through our platform. The scores show increase corporate transparency around climate, water and forests, with a third more companies reporting now than in 2013.

The CDP A List 2017 recognizes those businesses that are leading in terms of environmental performance, with over 150 companies acknowledged as pioneers. Of these, 54 have signed up to the Science Based Targets initiative, and two – L’Oreal and Unilever – have achieved A’s across all three areas of environmental disclosure.

To view the full 2017 analysis: Picking up the pace: Tracking corporate action on climate change, please visit www.cdp.net

Picking up the pace:

Der Vergleich mit der DACH-Region

Im soeben präsentierten Executive Summary wurde anhand einer Analysegruppe von 1,073 Firmen der „Stand der globalen Unternehmenslandschaft“ im Klimaschutz dargestellt. Ein Vergleich mit der DACH-Region zeigt Gemeinsamkeiten, jedoch auch Unterschiede.¹

1) DACH-Region steht für Deutschland, Österreich, Schweiz und Liechtenstein.

In der globalen Analysegruppe sind höhere Emittenten und große Unternehmen übergewichtet, wohingegen bei der Analyse der DACH-Region (Deutschland, Österreich, Schweiz, Liechtenstein) sämtliche Unternehmen unabhängig von Größe und CO₂-Ausstoß mit einbezogen wurden.

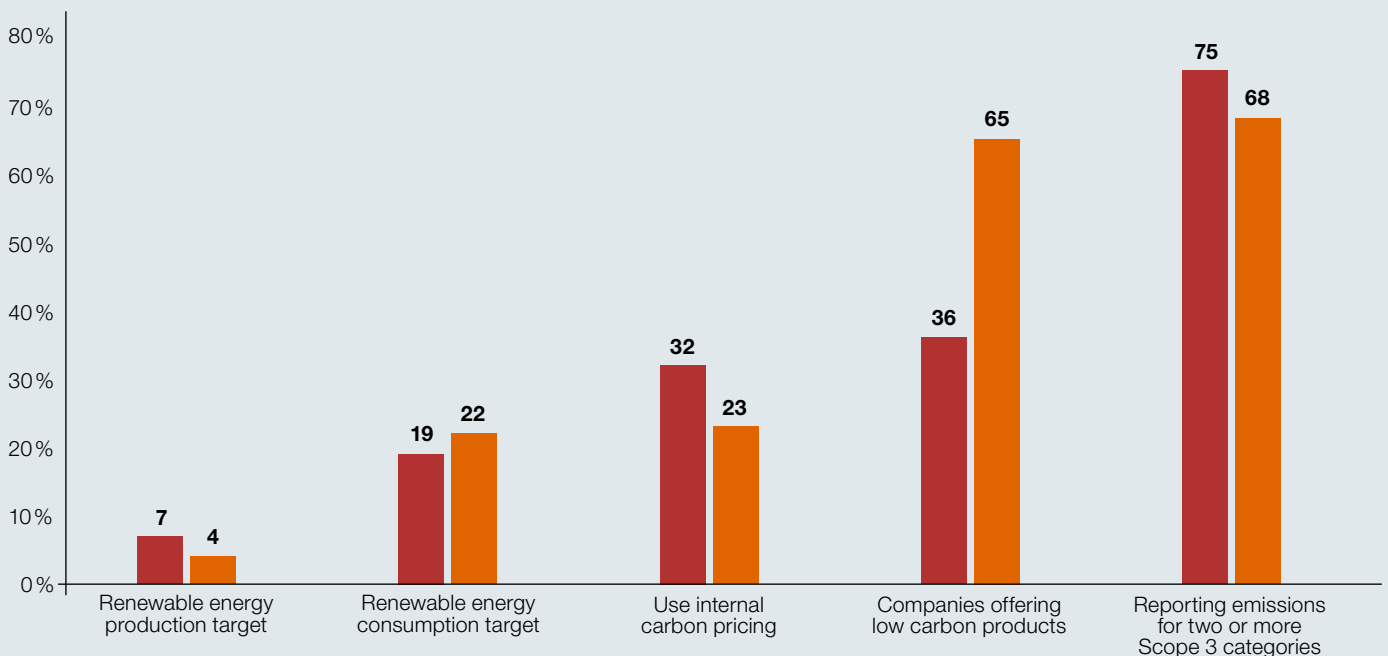
Die Nutzung von erneuerbarer Energie stellt für Unternehmen sowohl global (7 %) als auch in der DACH-Region (4 %) nur eine untergeordnete Möglichkeit dar, eine klimaneutrale Produktion zu realisieren. Hingegen haben sich rund ein Fünftel (global 19 %, DACH 22 %) der antwortenden Unternehmen Ziele für den Verbrauch erneuerbarer Energie gesetzt.

Die Verwendung unternehmensinterner CO₂-Preise stellte global (32 %) einen wichtigen Mechanismus zum Managen der Chancen und Risiken des Klimawandels dar. Im Vergleich dazu haben die Unternehmen der DACH-Region (23 %) hier noch Nachholbedarf.

Bemerkenswert ist die hohe Innovationskraft der Unternehmen in der DACH-Region bezüglich CO₂-sparender Produkte („low carbon products“). Diese werden von Rund zwei Drittel der Unternehmen angeboten, verglichen mit nur 36 % global. Die Berichterstattung über mindestens zwei der 15 Scope 3-Emissionsquellen ist sowohl global (75 %) als auch in der DACH-Region (68 %) weit fortgeschritten.

Vergleich Global DACH 2017

Prozent der Unternehmen
■ Global ■ DACH





Um die Unternehmensleistung zur Bekämpfung von Klimawandel, Schutz des Wassers und der Wälder sichtbar, bewertbar und vergleichbar zu machen, und Investoren und Einkäufern relevante Entscheidungskriterien zur Verfügung zu stellen, unternimmt CDP seit mehreren Jahren eine Punktbewertung (das sogenannte Scoring).

Ziel des Scorings ist die Beurteilung des Reifegrads der unternehmerischen Verantwortung und Strategien hinsichtlich der Themen Klima, Wasser oder Entwaldung¹.

Das Scoring für die Unternehmen der DACH-Region wurde in diesem Jahr vom CDP-Partner ADEC Innovations vorgenommen. Ausführliche Informationen über die dem Scoring zugrundeliegende Methodik ist der CDP Scoring Introduction 2017 zu entnehmen.

Der Reifegrad der unternehmerischen Verantwortung² hinsichtlich Klimathemen wird anhand von vier Stufen ermittelt.

Die erste Stufe („Disclosure“) bildet die Vollständigkeit der Berichterstattung ab und gilt somit als Indikator für die Nutzbarkeit der Daten. Sie ist gleichzeitig Spiegelbild für die Transparenz eines Unternehmens in Klimawandelfragen.

Auf der zweiten Stufe („Awareness“) wird der Bewusstseitsgrad eines Unternehmens für die wechselseitigen Effekte des Klimawandel auf die operative Tätigkeit einerseits und operativer Tätigkeit auf den Klimawandel andererseits analysiert.

Auf der dritten Stufe („Management“) wird die Qualität des Klimamanagements eines Unternehmens untersucht. Hier stehen unter anderem der Umgang mit Risiken und Chancen, die sich aus dem Klimawandel ergeben, sowie die Integration ökologischer Themen in die Unternehmensstrategie im Fokus der Analyse.

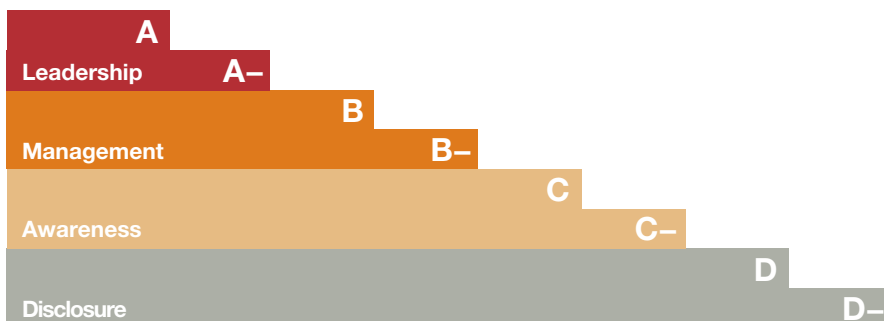
Die vierte Stufe („Leadership“) evaluiert den Grad mit dem ein Unternehmen führend im Bereich Klimawandelmanagement und Klimaschutz ist.

Für jede Stufe wird ein Score ermittelt. Um auf die nächsthöhere Stufe aufzurücken, ist ein Score von mindestens 80 % erforderlich. Wird dieser Schwellenwert unterschritten, wird kein Score für die nachfolgende Stufe vergeben.

Das Gesamtrating wird auf Basis des Scores ermittelt, der auf der höchsten erreichten Stufe vergeben wurde. So erhält zum Beispiel ein Unternehmen, welches einen Score von 88 % auf der Stufe „Disclosure“, 81 % auf der Stufe „Awareness“ und 65 % auf der Stufe „Management“ erzielt, die Gesamtnote B. Liegt der Score auf der höchsten erreichten Stufe unter 45 %, wird dem Buchstaben ein Minus hinzugefügt. Mit einem Score von 81 % auf der Stufe „Disclosure“ und 40 % auf der Stufe „Awareness“ würde ein Unternehmen folglich ein C– erhalten.

1) Die Scoring-Methodik gilt gleichermaßen für alle drei Berichterstattungsfelder von CDP – Klima, Wasser und Entwaldung. Aus Gründen der Praktikabilität wird das Scoring in diesem Kapitel am Beispiel „Klima“ erklärt.

2) Siehe www.cdp.net



Leadership	80–100 %	A
	0–79 %	A–
Management	45–79 %	B
	0–44 %	B–
Awareness	45–79 %	C
	0–44 %	C–
Disclosure	45–79 %	D
	0–44 %	D–

F: Failure to provide sufficient information to CDP to be evaluated for this purpose

A List – Aufnahmekriterien

Ein A und somit einen Platz auf der A List erhalten ausschließlich Unternehmen, die auf der Stufe „Leadership“ einen Score von mindestens 80 % vorweisen können.

Es sind Unternehmen, deren Antworten ein profundes Verständnis für die mit dem Klimawandel einhergehenden Risiken und Chancen widerspiegeln und die belegen, dass Strategien zu deren Begrenzung respektive wirtschaftlichen Nutzung entwickelt und umgesetzt wurden. Zudem lassen sie ihre CO₂-Berichterstattung verifizieren und haben konzernweit Strategien zur Reduzierung der Treibhausgase etabliert.

Bedingung hierfür ist das Vorhandensein bestimmter Angaben im Antwortkatalog sowie der erfolgreiche Abschluss verschiedener zusätzlicher Prüfungsverfahren durch das CDP nach Eingang des Fragebogens.

DACH A List 2017: Zahlen & Fakten

Insgesamt konnten sich in diesem Jahr 13 Unternehmen³ aus der DACH-Region für die A List qualifizieren. Elf von Ihnen hatten sich bereits im Vorjahr für das höchste Bewertungsniveau des CDP qualifiziert.

Je sechs (46 %) stammen aus Deutschland und der Schweiz, eines (8%) aus Österreich.

Sie sind sechs unterschiedlichen Sektoren zuzuordnen, wobei die Sektoren „Materials“ mit vier Unternehmen (31 %) und „Financials“ mit drei Unternehmen (23 %) den größten Anteil stellen. Aus den fünf Sektoren „Energy“, „Health Care“, „Information Technology“, „Real Estate“ sowie „Utilities“ konnte kein Unternehmen das höchste Bewertungsniveau A erreichen.

Acht Unternehmen (62 %), die den Sprung in die A List geschafft haben, sind im DAX, ATX beziehungsweise SMI gelistet, und daher im Hinblick auf Ihre Marktkapitalisierung den Large Caps zuzuordnen. Aus dem MDAX konnten sich zwei Unternehmen für die A List qualifizieren, aus dem SDAX ein Unternehmen. Zwei Unternehmen weisen keine Indexzugehörigkeit auf. Aus dem SMIM sowie dem TecDAX konnte wie bereits im Vorjahr kein Unternehmen das höchste Bewertungsniveau A erreichen.

CDP Climate A List 2017 – DACH-Region			
Unternehmen	Land	Sektor	Index
Basler Kantonalbank	Switzerland	Financials	
Berner Kantonalbank AG BEKB	Switzerland	Financials	
BMW AG	Germany	Consumer Discretionary	DAX
Coca-Cola HBC AG ⁴	Switzerland	Consumer Staples	
Deutsche Bahn AG ⁴	Germany	Industrials	DAX
Deutsche Telekom AG	Germany	Telecommunication Services	DAX
Givaudan SA	Switzerland	Materials	SMI
INDUS Holding AG	Germany	Industrials	SDAX
LANXESS AG	Germany	Materials	MDAX
Nestlé	Switzerland	Consumer Staples	SMI
Österreichische Post AG	Austria	Industrials	ATX
Swisscom	Switzerland	Telecommunication Services	SMI
Symrise AG	Germany	Materials	MDAX
thyssenkrupp AG	Germany	Materials	DAX
UBS	Switzerland	Financials	SMI

³) Zwei weitere Unternehmen, Coca-Cola, HBC AG sowie die Deutsche Bahn AG, haben auch das A erreicht. Die Unternehmen berichten außerhalb des DACH 350 samples und sind daher nicht Teil der Analyse im Bericht.

⁴) Unternehmen berichtet außerhalb des DACH 350 samples und ist daher nicht Teil der Analyse im Bericht.

DACH Scoring 2017 – Zahlen & Fakten

Die kumulierte Marktkapitalisierung der 13 A List¹ Unternehmen in Höhe von 529 Mrd. Euro (Stand: 31.12.2016) entspricht 16 % der Marktkapitalisierung aller CDP-Teilnehmer aus der DACH-Region.

Die Verteilung der partizipierenden Unternehmen auf die einzelnen Scoring-Niveaus ergibt das unten dargestellte Bild.

Ein Blick auf die länderspezifische Verteilung der Unternehmen zeigt, dass in Deutschland und in der Schweiz mehr als die Hälfte der am CDP partizipierenden Unternehmen ein Bewertungsniveau von B oder besser erreichen. In Österreich sind es hingegen gerade einmal 42 %.

¹⁾ Zwei weitere Unternehmen, Coca-Cola, HBC AG sowie die Deutsche Bahn AG, haben auch das A erreicht. Die Unternehmen berichten außerhalb des DACH 350 samples und sind daher nicht Teil der Analyse im Bericht.

Ein Blick auf die sektorspezifische Verteilung zeigt, dass in den klimaintensiven Sektoren „Energy“ mit 100 % (ein Teilnehmer), „Utilities“ mit 83 % sowie Materials mit 82 % sehr hohe Anteile aller CDP-Teilnehmer ein Bewertungsniveau von B oder besser erreichen. Im Sektor „Telecommunications“ sind es 75 % und im Sektor „Financials“ 74 % aller teilnehmenden Unternehmen.

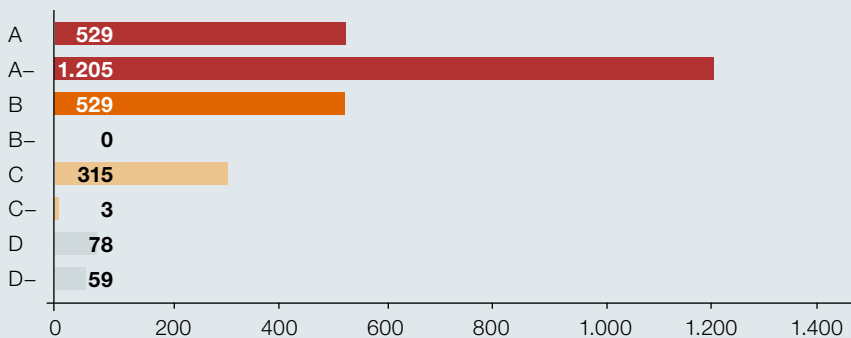
In den Sektoren „Information Technology“ (44 %), Real Estate (40 %), sowie Industrials (37 %) erreichen hingegen mehr als ein Drittel der aus dem Sektor am CDP partizipierenden Unternehmen gerade einmal ein D oder D–.

Ein Blick auf die indexspezifische Verteilung der Unternehmen auf die acht Bewertungsniveaus zeigt, dass die beiden höchsten Niveaus A und A– vorwiegend (25 von 39 Unternehmen) mit BlueChips aus dem DAX, dem ATX sowie dem SMI besetzt sind.

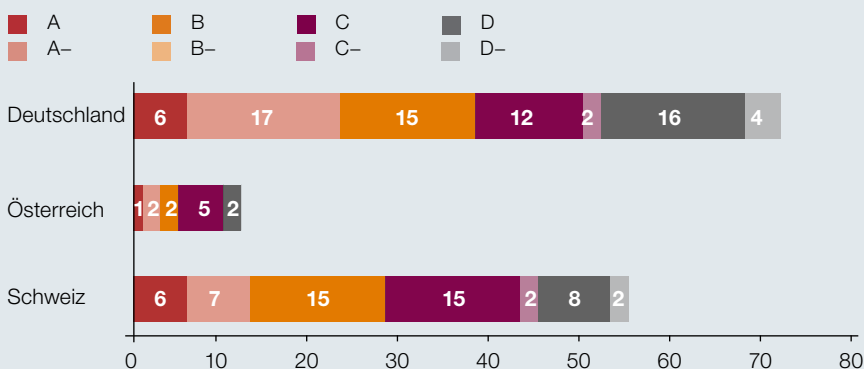
Negativ ist an dieser Stelle hervorzuheben, dass 75 % der am CDP partizipierenden TecDAX-Unternehmen nur das Bewertungsniveau D bzw. D– erreichen. Der höchstbewertete TecDAX-Wert erreicht gerade einmal das Niveau C.

Verteilung der kumulierten Marktkapitalisierung nach Scores

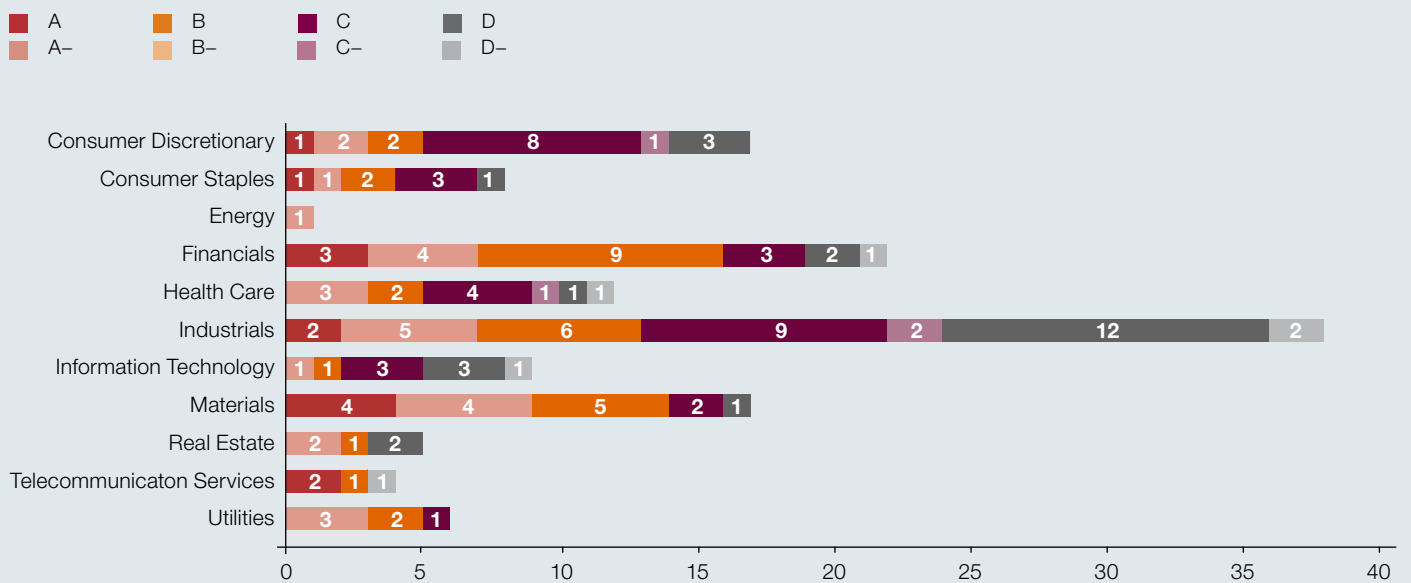
Market Cap (Milliarden US-Dollar)



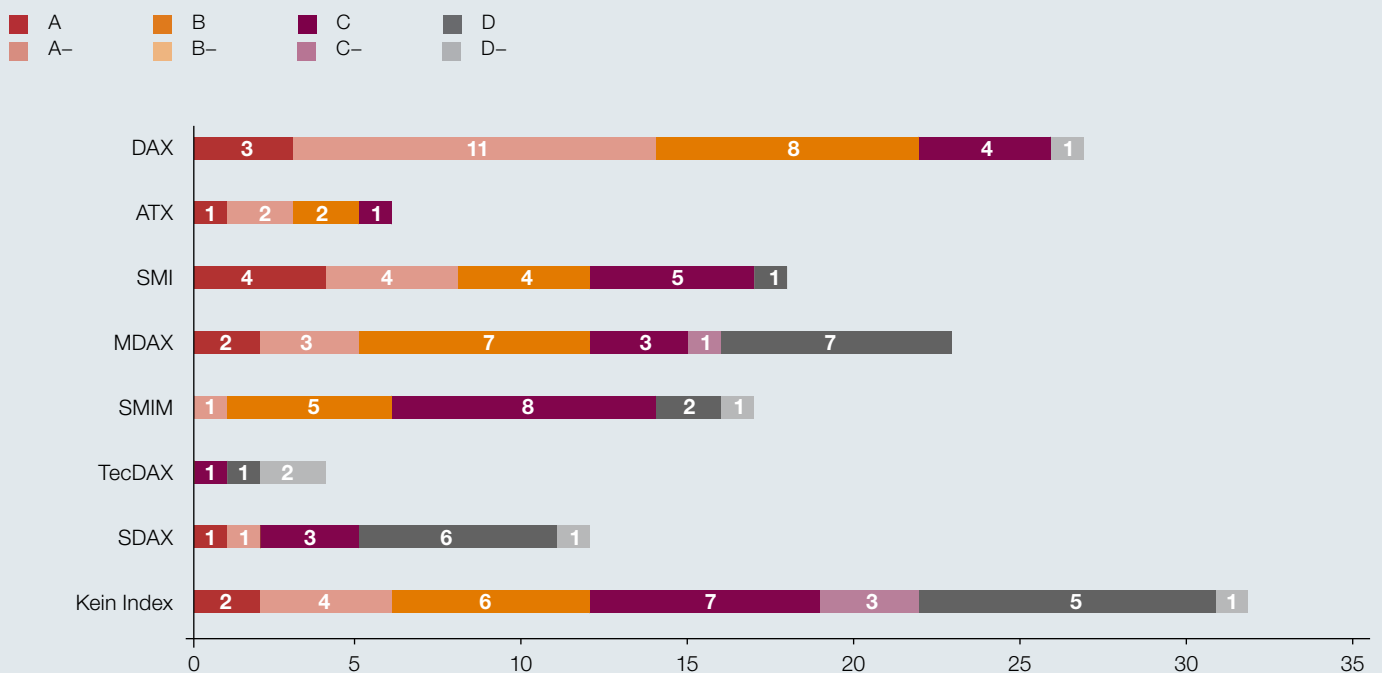
Verteilung der Unternehmen auf Scores (nach Ländern)



Verteilung der Unternehmen auf Scores (nach Sektoren)



Verteilung der Unternehmen auf Scores (nach Index)



Klimaschutzorientiertes Investieren: Verantwortung am Kapitalmarkt übernehmen

Ökonomische Chancen und Risiken des Klimawandels aus Unternehmenssicht

Die Auswirkungen des Klimawandels sind omnipresent und lassen ökonomisch keinen Sektor außen vor.

Unternehmen sind Verursacher und Betroffene des Klimawandels zugleich. Einerseits tragen sie je nach Sektor mal mehr, mal weniger zum Klimawandel bei. Andererseits gibt es kaum ein Unternehmen, welches nicht direkt oder indirekt vom Klimawandel betroffen ist.

Unternehmen sind auch diejenigen, ohne deren Produkte, Dienstleistungen und innovative Produktionsmethoden eine emissionsärmere Zukunft nicht möglich sein wird.

Ökonomische Impact-Analysen bezogen auf das eigene Unternehmen spielen daher eine immer wichtigere Rolle. Unternehmen, die morgen noch eine auskömmliche Rendite erzielen wollen, müssen Klimaschutz bereits heute in ihre Geschäftsstrategie integrieren.

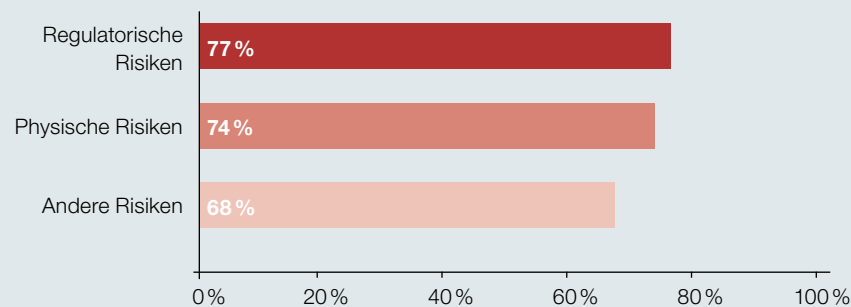
Dabei gilt es zwischen drei Risiko- und Chancen-kategorien zu differenzieren, die sich allesamt auf die finanzielle Situation eines Unternehmens auswirken können.

- ▼ Regulatorische Risiken & Chancen
- ▼ Physische Risiken & Chancen
- ▼ Sonstige klimawandelbedingte Risiken & Chancen

In diesem Jahr gaben 112 (81 %) der am CDP partizipierenden Unternehmen an, von mindestens einer der im Fragebogen angegebenen Risikokategorien (regulatorische Risiken, physische Risiken sowie sonstige klimawandelbedingte Risiken), betroffen zu sein. Knapp zwei Drittel der Teilnehmer (90 Unternehmen; 65 %) fühlen sich von allen drei Risikokategorien bedroht. Es dominieren unverändert regulatorische Risiken, welche von 77 % der Teilnehmer wahrgenommen werden, gefolgt von physischen Risiken (74 %) und sonstigen klimawandelbedingten Risiken (68 %).

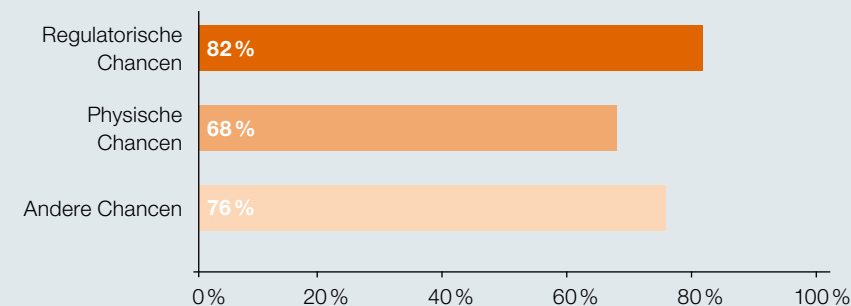
Von Unternehmen identifizierte Risiken im Zusammenhang mit Klimawandel (CC5.1)

Prozentualer Anteil



Von Unternehmen identifizierte Chancen im Zusammenhang mit Klimawandel (CC6.1)

Prozentualer Anteil



Viele große Konzerne, selbst die, die öffentlich vielleicht nicht als besonders klimafreundlich gelten, haben erkannt, dass Klimaschutz sie nicht nur moralisch angeht und Risiken birgt, sondern auch eine klassische Geschäftschance darstellen kann. Ein zielgerichtetes Management von Klimawandel eröffnet Unternehmen vielfältige Chancen und Wettbewerbsvorteile, sei es durch neue Produkte und Dienstleistungen oder auch durch innovative Managementmethoden.

So sehen 117 (84 %) der am CDP partizipierenden Unternehmen auch Chancen im Klimawandel und haben mindestens eine Chancen-kategorie (regulatorische Chancen, physische Chancen, sonstige klimawandelbedingte Chancen) identifiziert, von der sie betroffen sind. 90 Unternehmen (65 %) sehen sowohl regulatorische, physische wie auch sonstige klimawandelbedingte Chancen. Es dominieren regulatorische Chancen, welche von 82 % der Teilnehmer wahrgenommen werden, gefolgt von sonstigen klimawandelbedingten Chancen (76 %) und physischen Chancen (68 %).

Unternehmen müssen lernen, mit dem Klimawandel umzugehen und die damit verbundenen Risiken und Chancen systematisch und strategisch zu identifizieren und zu managen.

Die Art und Weise, wie Unternehmen den Klimawandel und die damit verbundenen Herausforderungen meistern, hat entscheidenden Einfluss auf ihre künftige ökonomische Entwicklung sowie ihre Performance am Kapitalmarkt.

Im Rahmen der diesjährigen CDP-Umfrage gaben daher 87 Unternehmen (63 %) an, dass sie Risiken im Zusammenhang mit dem Klimawandel identifiziert haben, die sich unmittelbar auf ihre Kosten (z. B. erhöhte operative Kosten), ihre Einnahmen (z. B. sinkende Nachfrage nach Produkten und Dienstleistungen des Unternehmens) beziehungsweise ihren Wert am Kapitalmarkt (z. B. sinkende Aktienkurse) niederschlagen. Vier Unternehmen (3 %) haben sogar Risiken im Zusammenhang mit dem Klimawandel identifiziert, die dazu führen könnten, dass ihr operatives Geschäft (temporär) eingestellt werden müsste.

Auf der Chancenseite sehen 99 Teilnehmer (72 %) ihre Kosten (günstigere Kapitalverfügbarkeit), ihre Einnahmen (steigende Nachfrage nach Produkten und Dienstleistungen des Unternehmens) beziehungsweise ihre Bewertung am Kapitalmarkt (z. B. höhere Nachfrage nach Aktien) direkt durch den Klimawandel beeinflusst.

Ambitionierter, strategischer Klimaschutz muss also keine Wachstumsbremse für Unternehmen sein, sondern kann als Motor für Wachstum, Innovation und die Erschließung neuer Geschäftsfelder fungieren.

Investoren honorieren effektiven Klimaschutz

Auf Grund der gestiegenen ökonomischen Relevanz des Klimawandels sind klimawandelbezogene Primärdaten immer häufiger Bestandteil ihrer Investitionsentscheidungen. Investoren interessiert dabei längst nicht mehr die Frage, „ob“ der Klimawandel ökonomische Auswirkungen auf ein Unternehmen hat. Vielmehr sind sie daran interessiert, welche Risiken und Chancen sich aus dem Klimawandel für einzelne Unternehmen ergeben und ob diese strategisch effektiv gemanagt werden.

Investoren können effektiven Klimaschutz honorieren, indem sie Finanzströme gezielt in Unternehmen lenken, die Vorreiter innerhalb ihrer Industriegruppe sind. Das gilt sowohl für Fremd- als auch Eigenkapital. Die zur Verfügung gestellten Mittel wiederum erlauben es den Unternehmen, Investitionen in den Klimaschutz zu tätigen, die zur Erreichung der von ihnen ausgegebenen Emissionsreduktionsziele beziehungsweise zur Definition noch höherer Ziele erforderlich sind. Dem Anleger selbst ermöglicht eine entsprechende Portfoliokonstruktion („Best-in-Class“) eine Risikodiversifizierung über verschiedene Industriegruppen hinweg.

Ferner können institutionelle Anleger mittels ihrer Stimmrechte aktiv Einfluss auf die Unternehmen in ihrem Portfolio nehmen (sogenanntes „Engagement“). Dies gilt insbesondere für Small- und Midcap-Unternehmen, bei denen einzelne Investoren oder Investorengruppen hohe Anteile besitzen. Gezielt wird der kritische Dialog mit den Unternehmen gesucht, um sie zu einer klimafreundlichen und insgesamt nachhaltigeren Geschäftspolitik zu bewegen mit dem Ziel auch die Renditeaussichten der Investoren zu erhöhen.

Effektiver Klimaschutz ist also längst zu einem Wettbewerbsfaktor am Kapitalmarkt geworden, der auch vermeintlich „schlechtere“ Unternehmen motivieren soll, eine Klimaschutzstrategie zu lancieren beziehungsweise bereits vorhandene Mechanismen zu verbessern. Unternehmen, die bereits ein umfassendes Bewusstsein für die externen Einflussfaktoren, die aus dem Klimawandel resultieren, entwickelt haben, können schneller und effektiver auf Veränderungen reagieren. Sie können die Chancen aus dem Klimawandel besser identifizieren und sie letztlich als Wettbewerbsvorteil nutzen, um eine höhere Rendite zu erzielen.

Anlageentscheidung: Die Spreu vom Weizen trennen

Klimaorientierte Investoren bevorzugen im Rahmen einer Anlageentscheidung Unternehmen, die sich den Anforderungen des Klimawandels stellen, in dem sie ihn systematisch in ihre Geschäftsstrategie sowie ihr Risikomanagement integrieren, sich aktive Klimaschutzziele setzen, entsprechende Maßnahmen zur Erreichung dieser Ziele initiieren sowie regelmäßig und transparent über klimawandelrelevante Themen Bericht erstatten. Auch die Ausrichtung des Produkt- bzw. Dienstleistungsportfolios spielt eine wichtige Rolle bei der Titelselektion.

Unternehmen, die dies nicht oder nur unzureichend tun, müssen damit rechnen, dass ihre Profitabilität mittel- bis langfristig leidet und sie daher von Investoren abgestraft werden, da der Wert ihrer Kapitalanlage mit den Gewinnen des Unternehmens korreliert.

Dabei gilt es zu berücksichtigen, dass sich der Informationsbedarf klimaorientierter Investoren von dem klassischer Investoren durch eine höhere Komplexität unterscheidet. Neben Renditeaspekten spielen auch sogenannte „extra-finanzielle“ Wertetreiber eine wichtige Rolle. Diese machen insbesondere in der Langfristperspektive einen nicht unerheblichen Teil des Unternehmenswerts aus und beeinflussen somit auch die Wertentwicklung der Anlage am Kapitalmarkt.



63 Unternehmen (45 %), die in diesem Jahr den CDP-Fragebogen aktiv beantwortet und zugleich den Status „Public“ gewählt haben, haben das Thema Klimawandel systematisch in ihre Geschäftsstrategie sowie in ihr Risikomanagement integriert und es zur Chefsache erklärt. Zugleich haben sie sich aktive Klimaschutzziele gesetzt und entsprechende Maßnahmen zur Erreichung dieser Ziele lanciert. Ihre Produkte oder Dienstleistungen tragen direkt zur Vermeidung von Treibhausgasemissionen bei. Eine Berichterstattung über klimarelevante Themen ist bereits vorhanden.

10 dieser Unternehmen haben auf den vier Stufen des CDP („Disclosure“, „Awareness“, „Management“ sowie „Leadership“) einen Score von mindestens 80 % erzielt und schafften es neben drei weiteren Teilnehmern auf Grund eines sehr hohen Reifegrads der unternehmerischen Verantwortung hinsichtlich der Themen Klima und Umwelt auf die A List.

CDP als Orientierungshilfe für Investoren

Das Kernproblem für Anleger, die klimaschutzorientiert investieren möchten, besteht darin, sich im „Klimaschutzdschungel“ zurechtzufinden. Ihre Situation ist vergleichbar mit der eines Konsumenten im Bio-Laden. Die Auswahl ist groß, doch nicht überall wo Klimaschutz drauf steht, ist auch Klimaschutz drin. Durch geschickte Rhetorik werden Geschäftsmodelle, Prozesse, Produkte und Dienstleistungen als klimafreundlich angepriesen, ohne es zu sein. Dies ist selbst für geschulte Anleger nur schwer zu überprüfen. Bezeichnet wird dieses Dilemma mit dem Ausdruck „Green Washing“.

Die vom CDP erhobene Datenbasis über unternehmerisches Handeln in Bezug auf Klimawandel bietet Investoren eine gute Orientierungshilfe im Rahmen ihrer Anlageentscheidung.

Die Mär vom Renditeverlust

Klimaorientierte Anleger wollen mit gutem Gewissen investieren. Sie streben neben einem ökologischen aber auch einen ökonomischen Return an, d. h. sie möchten keineswegs auf Rendite verzichten, sondern wie klassische Investoren auch ihr Geld vermehren. Daher gelten auch für nachhaltige Investments die klassischen Anlageziele Rentabilität, Sicherheit und Liquidität.

Kritiker klimafreundlichen Investierens führen häufig an, dass bei der Berücksichtigung von Klimawandel-daten bei der Titelselektion sowie durch Ausschlusskriterien das Anlageuniversum limitiert wird und sich infolgedessen das Rendite-Risiko-Profil des Portfolios verschlechtert. Dementsprechend weisen klimafreundliche Geldanlagen strukturell eine schlechtere Performance als herkömmliche Anlageformen auf.

Befürworter hingegen führen an, dass eine Integration von Klimawandel-daten in die Analyse die Analysequalität erhöht und zur Vermeidung von Risiken beiträgt. Somit kann langfristig eine mindestens gleichhohe, wenn nicht sogar höhere Rendite erzielt werden.

Im CDP DACH Klimawandelbericht 2016 haben wir gezeigt, dass es einen Performanceunterschied zwischen den fünf Unternehmen aus dem DAX mit dem höchsten CDP-Rating und dem Gesamtindex gibt.

Performance A List Top 5 Large Caps gegenüber STOXX Europe 600



Performance A List Top 5 Large Caps gegenüber STOXX Europe 600

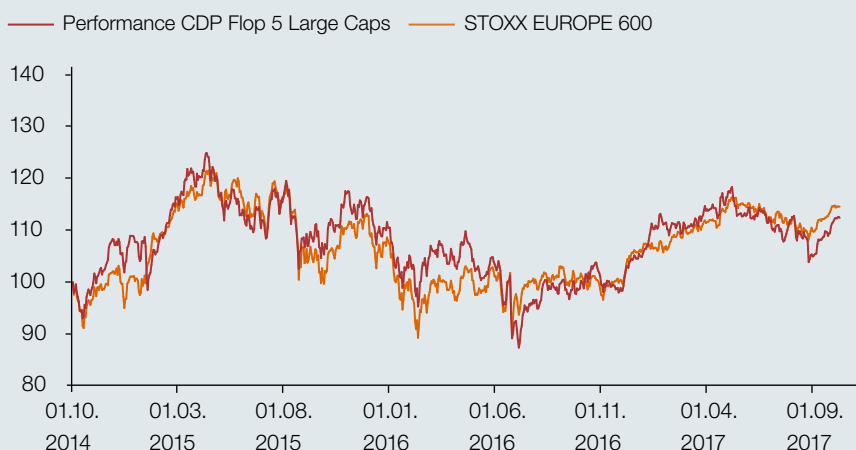
In diesem Jahr greifen wir die fünf Large Caps aus dem DAX, dem ATX und dem SMI heraus, die den höchsten „Leadership-Score“ aufweisen und damit Bestandteil der A List sind, und stellen sie als Portfolio dem STOXX Europe 600 gegenüber.

Der Vergleich zeigt, dass das Portfolio in der Langfristperspektive den Vergleichsindex outperformed. Ein gleichzeitiger Blick auf die Entwicklung der CDP-Scores der betreffenden Werte offenbart in den vergangenen drei Jahren im Durchschnitt eine kontinuierliche Verbesserung.

Performance CDP Flop 5 Large Caps gegenüber STOXX Europe 600

Im nächsten Schritt konstruieren wir ein Portfolio, welches diejenigen Large Caps beinhaltet, die nicht am diesjährigen CDP teilgenommen haben beziehungsweise den schlechtesten „Leadership-Score“ aufweisen. Erneut stellen wir sie dem STOXX Europe 600 gegenüber. Die Analyse zeigt, dass das Portfolio mittelfristig eine gleichlaufende Performance, langfristig sogar eine leichte Underperformance gegenüber dem Vergleichsindex ausweist.

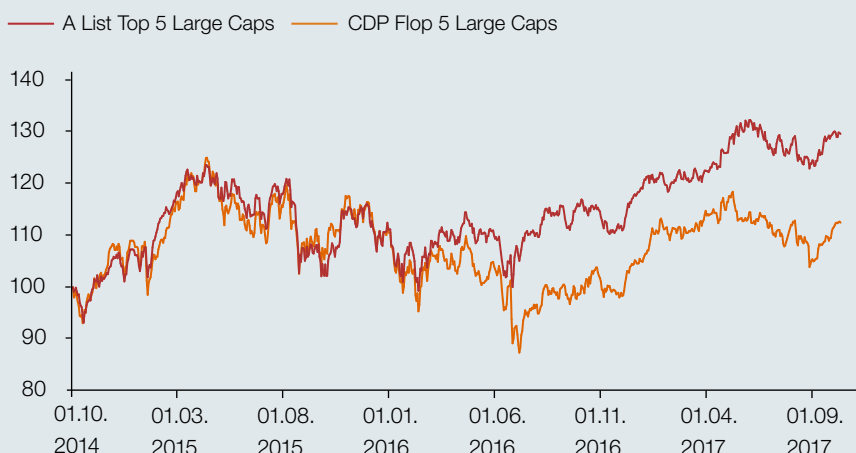
Performance CDP Flop 5 Large Caps gegenüber STOXX Europe 600



Performance A List Top 5 Large Caps gegenüber CDP Flop 5 Large Caps

Der direkte Vergleich beider Portfolios zeigt letztlich, dass sich unter der Annahme eines langfristigen Anlagehorizonts die Investition in das CDP-Portfolio doppelt ausgezahlt hätte. Investoren hätten im Sinne einer doppelten Dividende mittelfristig eine mindestens marktgerechte Rendite erzielt (langfristig sogar eine höhere Rendite) und gleichzeitig klimaschutzorientierte Ziele verfolgt.

Performance A List Top 5 Large Caps gegenüber CDP Flop 5 Large Caps



Unsere Analysen zeigen, dass die Berücksichtigung von Klimawandelaspekten bei einer langfristig-orientierten Titelselektion nicht systematisch zu einer geringeren Rendite oder einem höheren Risiko führt.

Vielmehr ist das Gegenteil der Fall: Klimaorientierte Investoren erzielen kurzfristig mindestens eine marktgerechte Rendite, in der Langfristperspektive sogar eine bessere Rendite bei leicht geringerem Risiko.

Für Unternehmen impliziert ein aktiver Umgang mit dem Klimawandel also die Möglichkeit, den Aktienkurs mittel- bis langfristig zu stabilisieren beziehungsweise zu steigern und im Vergleich zum Gesamtmarkt gegebenenfalls eine Outperformance zu erzielen.

Unternehmensperspektive – Chancen und Risiken des Klimawandels / CO₂-Bepreisung

Aus den erhobenen Daten lässt sich feststellen, dass die Auswirkungen des Klimawandels für Unternehmen etwas mehr Chancen als Risiken bieten – 119 Unternehmen sehen im Klimawandel Chancen, 114 Unternehmen Risiken.

Wie im Vorjahr werden Produkteffizienzstandards und Gesetze aus Unternehmensperspektive mit Abstand als häufigste regulatorische Chance (59) genannt. Danach folgen Benzin-/Energiesteuern und Gesetze (31) und andere regulatorische Treiber (30) in der Chancenwahrnehmung.

In der Einstufung weiterer (anderer) Chancen stellt die Veränderung des Konsumentenverhaltens (70) sowie die Reputation (63) die meist genannte Opportunität der Unternehmen dar. Andererseits stellen diese beiden Veränderungen – wenn auch in umgekehrter Reihenfolge – die meistgenannten Risiken aus Unternehmensperspektive dar.



SAP anticipates that increasing product efficiency regulation at the global, country, region, state, and local level will significantly increase the need for business process and reporting automation. SAP helps run some of the largest and most complex supply chains in the world, offering us a unique opportunity to support the shift towards the creation of more sustainable products and services. Our solutions help meet the challenges of producing, storing and delivering sustainable products to consumers all over the world by helping to provide greater transparency, reducing energy consumption, and minimizing waste.

SAP

Dazu ABB: „Increased concern regarding impacts of climate change and the trend to electrification of transport is leading to an increased demand for e-mobility solutions, for private and public transport, and for logistics. The market for electric vehicles continues to grow, with more than 40% electric vehicles sold in 2016 compared to 2015. ABB is at the forefront of this technology, providing up to 65 per cent of fast charging stations in Europe. So far, the company has sold over 5,000 DC charging points worldwide.“

Carbon Pricing

Die weiterhin zunehmende Anwendung interner CO₂-Preise verdeutlicht die Relevanz für betriebliche Entscheidungen bereits heute.

2017 haben 23% der Unternehmen einen Preis für CO₂-Emissionen zur Bewertung ihrer internen Geschäftstätigkeiten angewendet. Dies stellt gegenüber den Vorjahren (18% in 2016 bzw. 15% in 2015) einen weiteren kontinuierlichen Anstieg dar. Zusätzlich planen 15% (Vorjahr 12 %) der berichtenden Unternehmen innerhalb der nächsten zwei Jahre einen CO₂-Preis intern einzuführen.

Im Wesentlichen dient Carbon Pricing dem internen Risikomanagement, der mittel- bis langfristigen Strategieausrichtung, der Unterstützung von Entscheidungen zur Entwicklung des Produktportfolios sowie der Bewertung von Investitionen und Betriebskosten in Produktionsstätten.

Insbesondere energieintensive, produzierende Unternehmen schätzen den Einsatz von CO₂-Preisen als wertvoll ein. Der Preis richtet sich meist nach dem Preis für Zertifikate im Rahmen des Emission Trading Schemes (ETS) der EU. Allerdings variiert die Spannbreite des intern angesetzten CO₂-Preises insgesamt erheblich zwischen knapp sechs Euro und 100 USD (~85 Euro) pro Tonne und verdeutlicht damit die Unsicherheit und Risikoeinschätzung bezüglich zukünftiger Preisentwicklungen.

Regulatorische Risiken werden vor allem bei Benzin-/Energiesteuern und Gesetzen (49) sowie Emissionshandelssystemen (49) gesehen.

Bei physischen Chancen werden von den Unternehmen am häufigsten die Veränderung der Durchschnittstemperatur (34), Temperaturextreme (23), Änderung der natürlichen Ressourcen (23) sowie Niederschlags extreme und Dürren (22) genannt.



Die Aareal Bank meint dazu: „Increases in global mean surface air temperature are expected to continue over the 21st century according to numerous studies and sources. Buildings will have to keep up with this development: more comfortable buildings with better cooling and heating systems and a higher efficiency on energy will become more attractive. We are a reliable partner for our clients and offer energy efficient modernisation of buildings. We perceive this development as an opportunity as there will be an increased demand for our financing services.“

Die physischen Risiken werden in der Wahrnehmung der Unternehmen von Niederschlags extremen und Dürren (58) sowie Temperaturextremen (36) dominiert.

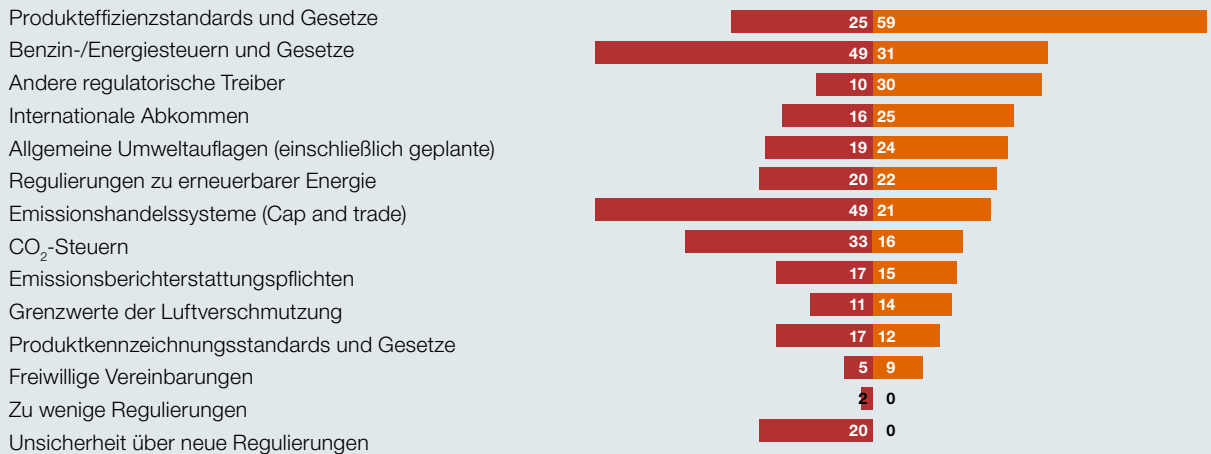


Regulatorische Chancen und Risiken im Zusammenhang mit Klimawandel (CC5.1a & CC6.1a)

Angaben in Anzahl der Unternehmen mit einer oder mehreren Nennungen pro Kategorie

■ Risiko

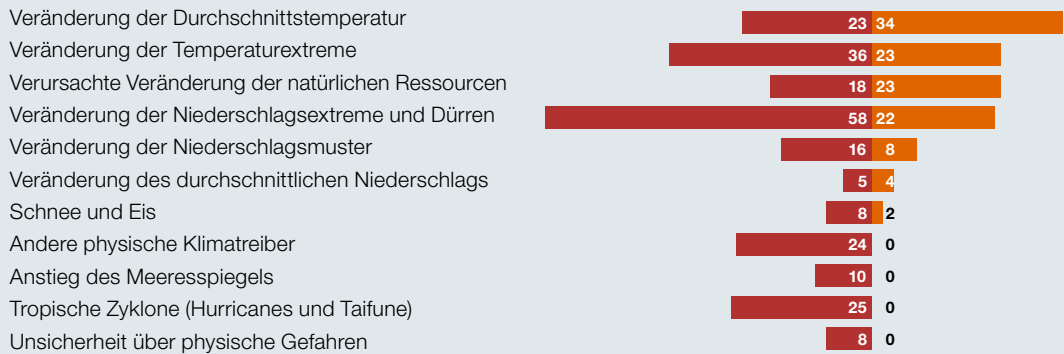
■ Chancen

**Physische Chancen und Risiken im Zusammenhang mit Klimawandel (CC5.1b & CC6.1b)**

Angaben in Anzahl der Unternehmen mit einer oder mehreren Nennungen pro Kategorie

■ Risiko

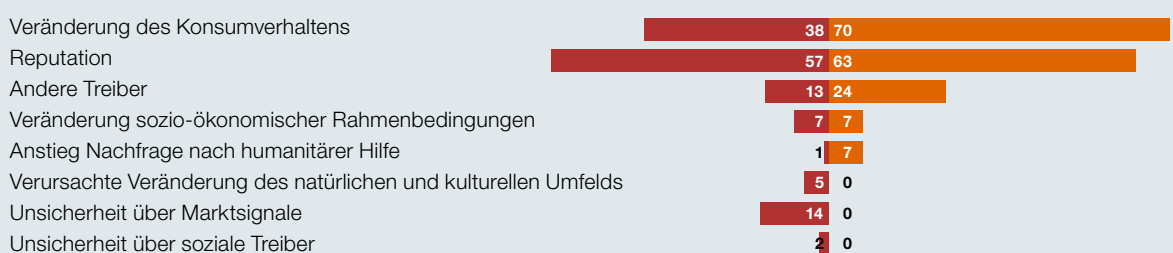
■ Chancen

**Andere Chancen und Risiken im Zusammenhang mit Klimawandel (CC5.1c & CC6.1c)**

Angaben in Anzahl der Unternehmen mit einer oder mehreren Nennungen pro Kategorie

■ Risiko

■ Chancen



Investitionen in CDP's Klimaschutz-Vorreiter leicht gemacht: CDP und STOXX Kooperation bei der Low-Carbon-Indexfamilie

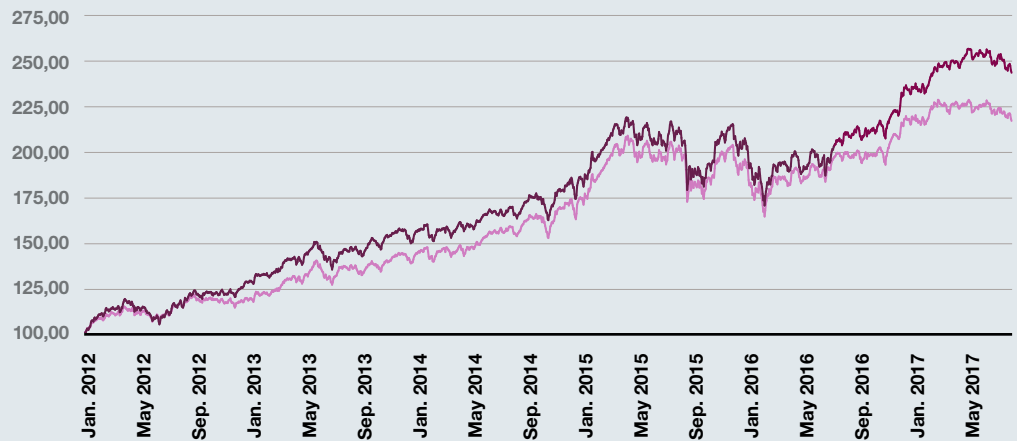
26%

**Outperformance
in den vergangenen
fünf Jahren.¹**

Die STOXX® Low-Carbon-Index-Familie wurde nun basierend auf der zukunftsorientierten Scoring-Methodik von CDP erweitert.

Die Wertentwicklung des STOXX® Global Climate Change Leaders index übertrifft die des STOXX® Global 1800 Index im Zeitraum 19.12.2011 bis 11.08.2017 um 26 %.

— STOXX® Global Climate Change Leaders EUR (Gross return)
— STOXX® Global 1800 EUR (Gross return)



Daten vom 19.12.2011 bis 11.08.2017

**The Climate A List
comprises a strong set of
companies who lead on
climate change mitigation
today and in the future. It
is exciting to see the rising
investor interest in the
STOXX® Global Climate
Change Leaders Index.**

*Willem John Keogh,
Senior Product Development
Manager, Director, STOXX® Ltd.*

Aufbauend auf der erfolgreichen Zusammenarbeit mit STOXX® und South Pole Group (mittlerweile ISS Ethix Climate Solutions) im vergangenen Jahr, hat CDP in diesem Jahr erneut Daten und Know-how für den Fort- und Ausbau der STOXX® Low Carbon Indexfamilie bereitgestellt.

Als erster Index, der es allen Marktteilnehmern erlaubt CDP's Climate A List zu folgen, hat der STOXX® Global Climate Change Leaders Index das Investieren in die Climate A List des CDP so einfach wie nie zuvor gemacht.

Dieser einzigartige Index basiert auf der „A List“-Datenbank des CDP und umfasst führende Unternehmen, die sich öffentlich dafür einsetzen, ihren CO₂-Fußabdruck zu reduzieren.²⁾ So bietet er Anlegern eine vollständig transparente und maßgeschneiderte Lösung um langfristige Klimarisiken zu adressieren und gleichzeitig am nachhaltigen Wachstum der kohlenstoffarmen Wirtschaft teilzuhaben.

Der Index hat sich gegenüber einem globalen Benchmark stark entwickelt und übertraf dessen Wertentwicklung über 5 Jahre um 26 %.

Neue Generation von Low-Carbon-Indizes basierend auf CDP-Daten

In diesem Jahr hat STOXX® seine Low-Carbon-Index-Familie durch die Einführung der STOXX® Climate Impact und STOXX® Climate Awareness Indizes erweitert. Die neuen Indizes decken nun die ersten drei Stufen der CDP Scoring-Methodik für Klimaschutz ab: Leadership, Management und Awareness.

Investoren zeigen großes Interesse hieran: STOXX® hat kürzlich einen der Global Climate Impact-Indizes an die Varma Mutual Pension Insurance Company, den größten privaten Investor in Finnland, lizenziert.

CDP freut sich darauf, zu innovativen Lösungen beizutragen, die in der Zukunft einen echten Mehrwert für Investoren schaffen können.

Für mehr Informationen kontaktieren Sie bitte:

Laurent Babikian
Director Investor Engagement CDP Europe
laurent.babikian@cdp.net
T +33 658 66 60 13

STOXX

1) Im Vergleich zum STOXX® Global 1800 Index im Zeitraum vom 11.12.2011 bis zum 11.08.2017.

2) Der Index wird mit einem Gewichtungsfaktor bewertet, der auf der Free-Float-Marktkapitalisierung basiert, multipliziert mit dem entsprechenden Z-Wert-CO₂-intensitätsfaktor jedes Konstituenten. Unternehmen mit geringeren CO₂-Intensitäten sind übergewichtet, während diejenigen mit höheren Emissionen untergewichtet sind.

Science-Based Targets in der DACH-Region

In 2017 konnte die DACH-Region einen starken Anstieg an Firmen verzeichnen, die bereits ein bestätigtes Science-Based Target (SBT) haben oder sich dazu bekannt haben eines zu entwickeln: von 19 in 2016 auf 29 (Stand Oktober).

Von diesen Firmen haben 13 ihren Firmensitz in Deutschland, 12 in der Schweiz und vier in Österreich.

Es ist positiv zu erwähnen, dass 13 dieser 29 Unternehmen dem so genannten „High impact sample“ entstammen, also der Gruppe an Firmen, die einen besonders großen Klimaeinfluss haben.¹

Aus der Gesamtgruppe von 29 Unternehmen haben zehn Firmen Ziele gesetzt, die bereits durch die SBTi bestätigt wurden („approved targets“) – ein ebenso deutlicher Anstieg von zuvor vier in 2016.

Von den zehn Firmen mit bestätigten SBTs haben fünf ihren Firmensitz in der Schweiz, drei in Deutschland und zwei in Österreich. Wiederum sechs davon gehören dem „High impact sample“ an.

Übersicht der Unternehmen mit bestätigten Science-Based Targets:

Unternehmen	Land	Sektor	Zeitpunkt der Bestätigung
CEWE Stiftung & Co. KGaA	Deutschland	Industrials	Jul 2017
Coca-Cola HBC AG	Schweiz	Consumer Staples	Jan 2016
Givaudan SA	Schweiz	Materials	Sep 2017
Nestlé	Schweiz	Consumer Staples	Feb 2017
Österreichische Post AG	Österreich	Industrials	Jun 2017
Panalpina Welttransport Holding AG	Schweiz	Industrials	Dec 2016
SAP SE	Deutschland	Information Technology	Jun 2017
Swisscom	Schweiz	Telecommunication Services	Sep 2016
Symrise AG	Deutschland	Materials	Jul 2017
Verbund AG	Österreich	Utilities	Oct 2016

¹) Für eine genauere Beschreibung siehe Executive Summary.

Reimagining Disclosure

Tony Rooke, Director of Technical Reporting



Unsere „2017–2020 Tipping Point“-Strategie¹ soll aufbauend auf der Dynamik des Pariser Klimaabkommens unsere Mission erfüllen, Umweltverantwortung und entsprechendes Handeln im Wirtschaftssystem zum Mainstream zu machen. Seit 15 Jahren sind wir der Katalysator für globale Berichterstattung, und wollen diese auch weiterhin vorantreiben, um Unternehmen und Investoren dabei zu helfen, Umweltrisiken und -chancen besser zu verstehen. Dies wird den Übergang zu einer nachhaltigeren Wirtschaft und Zukunft beschleunigen.

Wir haben unsere Reimagining Disclosure-Initiative aufgesetzt, um in Zusammenarbeit mit Ihnen und unseren anderen wichtigen Stakeholdern unsere Unternehmensfragebögen weiterzuentwickeln. Unsere Ziele sind dabei:

- ▼ Anlegern und Stakeholdern jetzt und in Zukunft mehr relevante Informationen zur Verfügung zu stellen; und
- ▼ Die Berichtslast für Unternehmen zu optimieren.

Um dies zu erreichen, haben wir die Entwicklung unserer Fragebögen auf die High-Impact-Bereiche konzentriert. Dies geschah über die folgenden drei Säulen:

- 1. Einführung branchenspezifischer Fragebögen.** Wir haben das Feedback von Unternehmen und Investoren, dass wir uns auf branchenspezifische Angaben konzentrieren müssen, umgesetzt.

- 2. Integration der Empfehlungen der Task-Force on Climate-Related Financial Disclosures (TCFD).** Die Empfehlungen stimmen bereits eng mit dem bestehenden CDP-Reporting überein und werden hauptsächlich in unseren Fragebogen zum Klimawandel einfließen, wobei auch wasser- und entwaldungsspezifische TCFD-Empfehlungen in die jeweiligen Fragebögen aufgenommen werden.
- 3. Weiterentwicklung hin zu zukunftsorientierten Metriken und Harmonisierung der Berichterstattung.** Aufbauend auf zukunftsorientierten Metriken in den Bereichen Carbon Pricing und Science Based Targets beziehen wir Berichterstattung über Szenarioanalysen, CO₂-Preiskorridore und Transition-Pathway-Planung als Schlüsselindikatoren für den aktuellen Stand und die Fortschritte der Unternehmen ein.

Was ist neu in 2018?

In 2018 führen wir 18 neue sektorspezifische Fragebögen für unsere drei Thematiken ein; alle davon nicht abgedeckten Sektoren beantworten den "generischen" Fragebogen für das relevante Thema/die relevanten Themen:

Cluster	Klimawandel	Entwaldung	Wasser
Generisch	Alle Firmen ohne sektorspezifischen Fragebogen	Alle Firmen ohne sektorspezifischen Fragebogen	Alle Firmen ohne sektorspezifischen Fragebogen
Energie	Öl & Gas Kohle Versorgungsbetriebe		Öl & Gas Versorgungsbetriebe
Transport	Fahrzeughersteller Transportdienstleister		
Materialien	Zement Stahl Metalle & Bergbau Chemie		Metalle & Bergbau Chemie
Agrikultur	Lebensmittel, Getränke & Tabak Agrarrohstoffe Papier- & Forstwirtschaft	Papier- & Forstwirtschaft	Lebensmittel, Getränke & Tabak

1) <https://b8f65cb373b1b7b15feb-c70d8ead-6ced550b4d987d7c03fcd1d1d.ssl.cf3.rackcdn.com/cms/reports/documents/000/002/292/original/CDP-Strategic-Plan.pdf?1501603727>

How it all fits together:



Für den Fragebogen zum Klimawandel stellt die größte Änderung, neben der Aufnahme sektorspezifischer Metriken, die Ausrichtung an Struktur und Ablauf der TCFD-Empfehlungen dar. Dies bedeutet eine stärkere Fokussierung auf finanzielle Auswirkungen und die Einbeziehung von Szenarioanalysen und „transition planning“. Es soll Unternehmen helfen, sich darauf vorzubereiten, von der TCFD empfohlene Datenpunkte in ihre Jahresabschlussberichte aufzunehmen, und gleichzeitig einen Ort zu haben, auf den sie aus den Jahresabschlussberichten für einen höheren Detailgrad referenzieren können.

Beim Wasser-Fragebogen wurden Struktur und Ablauf erhalten, um die Ausrichtung mit dem CEO water mandate beizubehalten. Bei einigen Fragen

wurden Formulierungen und Auswahloptionen nach der Konsultation geändert (z. B. Betrachtung der „Wertschöpfungskette“ statt der „Lieferkette“) und den TCFD-Empfehlungen angepasst.

Beim Entwaldungs-Fragebogen wurden hauptsächlich Datenpunkte aus dem Lieferketten-Pilotprojekt 2016–2017 aufgenommen, Fragen konsolidiert und eine bessere Abstimmung mit den Klimawandel- und Wasser-Fragebögen vorgenommen. Wir haben auch eine Differenzierung zwischen nachhaltigem Waldmanagement für Papier- und Forstunternehmen, Landnutzungsänderung und eine Differenzierung zwischen Aufforstungs-, Wiederaufforstungs- und Wiederherstellungsprojekten eingeführt.

Diesjährige Reichweite

Wir haben in diesem Jahr über 2000 Unternehmen und andere Interessenvertreter zu unseren Reimagining-Plänen durch Webinare, Konferenzen, Meetings, Branchengruppen und zwei Konsultationsrunden erreicht:

1. Über 170 Organisationen haben an unserer ersten Konsultation zu branchenspezifischer Berichterstattung und Weiterentwicklung teilgenommen;
2. Wir haben unsere Entwürfe branchenspezifischer Fragebögen sechs Monate früher als gewöhnlich veröffentlicht, um im Rahmen unserer zweiten Konsultation Feedback von Organisationen einzuholen.

Das Feedback wurde hinsichtlich gemeinsamer Antworten sowie Übereinstimmung/Unstimmigkeiten zwischen Stakeholdern untersucht und dann dahingehend beurteilt, ob es dazu beiträgt, unsere „Reimagining Disclosure“-Ziele zu erreichen. Als Ergebnis dieses Feedbacks und unserer eigenen Entwicklungsarbeit werden im Dezember die endgültigen Fragebögen veröffentlicht.

Die Konsultation ist nun abgeschlossen, aber die Entwürfe sektorspezifischer Fragebögen und die dazugehörigen Dokumente können noch unter <https://www.cdp.net/de/companies/consultation> eingesehen werden.

CDSB in der DACH-Region

CDP ist eines der Gründungsmitglieder des Climate Disclosure Standards Board (CDSB), das ein Rahmenwerk („Framework“) mit einer Reihe von Prinzipien und Anforderungen entwickelt hat, um Klimainformationen in die nichtfinanzielle Berichterstattung zu integrieren. Das CDSB Framework kann gleichermaßen als Werkzeug und Methode betrachtet werden, um die Empfehlungen der TCFD umzusetzen, da es Firmen dabei hilft, Ihre klimabezogenen finanziellen Informationen in Ihren Jahresberichten auszuweisen.

Das CDSB unterstützt die Arbeit der TCFD, indem es Firmen versammelt, die gewillt sind, sich öffentlich dazu zu bekennen, die TCFD-Empfehlungen in ihrer

Berichterstattung umzusetzen. Die Namen der Firmen, die sich dazu bekannt haben, können unter <https://www.cdsb.net/what-we-do/reporting-frameworks/climate-change> eingesehen werden.

Aus der Analysegruppe dieses Berichts haben 21 Unternehmen (14,8%) angegeben, dass sie das CDSB Framework verwenden, um Klimainformationen in ihre Finanzberichte zu integrieren.

Weiterführende Links:

▼ **CDSB reporting framework**

▼ **TCFD recommendations**

Die folgenden Firmen verwenden laut ihrer Berichterstattung das CDSB Framework:¹

Unternehmen	Land	Sektor
APG SGA SA	Schweiz	Consumer Discretionary
Basler Kantonalbank	Schweiz	Financials
Daimler AG	Deutschland	Consumer Discretionary
Deutsche Börse AG	Deutschland	Financials
Deutsche Telekom AG	Deutschland	Telecommunication Services
EnBW Energie Baden-Württemberg AG	Deutschland	Utilities
GEA Group AG	Deutschland	Industrials
Geberit AG	Schweiz	Industrials
Hannover Rück SE	Deutschland	Financials
HeidelbergCement AG	Deutschland	Materials
Huber + Suhner AG	Schweiz	Industrials
LafargeHolcim Ltd	Schweiz	Materials
Lonza Group AG	Schweiz	Health Care
MVV Energie AG	Deutschland	Utilities
Nestlé	Schweiz	Consumer Staples
SGS SA	Schweiz	Industrials
Tecan Group Ltd	Schweiz	Health Care
Telekom Austria AG	Österreich	Telecommunication Services
Vontobel Holding AG	Schweiz	Financials

¹⁾ Zwei Firmen haben eine nicht-öffentliche Antwort eingereicht und werden von daher hier nicht genannt.

Wasser- und Waldberichterstattung in DACH

Die Berichterstattung über **Wasserthemen** hat in 2017 ein Rekordlevel erreicht. Die absolute Anzahl berichtender Unternehmen hat sich von 38 auf 47 und damit um 23,7 % signifikant erhöht. Umso beeindruckender ist, dass sich die Water A List im Vergleich zum Vorjahr verfünffacht hat – von zwei auf zehn Unternehmen.

Die folgenden Unternehmen haben es in 2017 auf die Water A List geschafft.

Unternehmen	Land	Sektor
BASF SE	Deutschland	Materials
Bayer AG	Deutschland	Health Care
BMW	Deutschland	Consumer Discretionary
Coca-Cola HBC AG	Schweiz	Consumer Staples
FIRMENICH SA	Schweiz	Materials
Novartis	Schweiz	Health Care
Roche Holding AG	Schweiz	Health Care
STMicroelectronics International NV	Schweiz	Information Technology
Symrise AG	Deutschland	Materials
Volkswagen AG	Deutschland	Consumer Discretionary

Auch die **Waldberichterstattung** hat in 2017 einen Anstieg verzeichnet. Die Anzahl der berichtenden Firmen ist von 8 auf 11 gestiegen. Beim CDP Forests Programm geht es um den Schutz der Wälder, über den Weg der Transparenz zu Rohstoffen wie Palmöl, die zur Abholzung von Wäldern beitragen könnten.

Die im Wald-Programm berichterstattenden Unternehmen sind im Folgenden dargestellt.¹

Unternehmen	Land	Sektor
Barry Callebaut AG	Schweiz	Consumer Staples
Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG	Schweiz	Consumer Staples
Deutsche Post AG	Deutschland	Industrials
FIRMENICH SA	Schweiz	Materials
Glencore plc	Schweiz	Materials
Henkel AG & Co. KGaA	Deutschland	Consumer Staples
Intersnack Group GmbH & Co. KG	Deutschland	Consumer Staples
Mayr-Melnhof Karton Aktiengesellschaft	Österreich	Materials
Nestlé	Schweiz	Consumer Staples
Precious Woods Holding AG	Schweiz	Materials
Symrise AG	Deutschland	Materials

1) Die in diesem Kapitel angegebenen Werte und Unternehmen beinhalten auch solche, die aus eigenem Antrieb über eines der Programme berichtet haben. Es ist zudem wichtig zu erwähnen, dass – dem Materialitätsansatz folgend – im Vergleich zum Klimaprogramm im Wasserprogramm eine geringere, und im Wald-Programm eine deutlich geringere Anzahl von Unternehmen zur Berichterstattung angefragt werden.

Climetrics erfolgreich gestartet – das neue und prämierte Klimarating für Fondsprodukte



Mit dem unabhängigen Rating können Fondsinvestoren erstmals Risiken und Einflüsse auf den Klimawandel in ihrer Anlageentscheidung berücksichtigen.

Wert schaffen durch nachhaltige Investmentstrategien und Anlageprodukte: Institutionelle und auch private Anleger richten Investments zunehmend auch nach ihrem Einfluss auf das Klima aus. Doch bisher war es eine kaum zu lösende Aufgabe, sich über die Klimaauswirkung von Fonds oder ETFs objektiv zu informieren – die Informationen darüber fehlten schlichtweg.

Transparenz im Fondsmarkt

Climetrics schließt diese Lücke. Das weltweit erste, unabhängige und öffentlich verfügbare Klimarating leitet eine neue Ära der Transparenz ein, indem erstmals die Klimaauswirkungen von europäischen Investmentfonds und ETFs abgebildet werden können.

Investmentfonds sind eine der wichtigsten Anlageformen für institutionelle und private Investoren weltweit mit einem Fondsvolumen von mehr als 3 Billionen Euro allein in Europa. Damit kann der europäische Fondsmarkt eine entscheidende Rolle bei der Eindämmung des Klimawandels und dem Übergang zu einer kohlenstoffarmen Wirtschaft spielen.

Großes Medienecho für Climetrics

Climetrics wurde im Juli 2017 von CDP und ISS Ethix Climate Solutions an der Deutschen Börse in Frankfurt gelauncht und erzielte ein beachtliches Medienecho.

Symbolisiert wird die Klimafreundlichkeit der bewerteten Fonds durch die Vergabe von grünen Blättern auf einer Skala von 1 bis 5. So lassen sich die Auswirkungen von Fonds auf das Klima leicht erfassen und miteinander vergleichen.

Aktuell hat Climetrics mehr als 2.800 europäischen Fonds und ETFs mit einem Fondsvermögen von rund 2 Billionen Euro nach einer transparenten Methodik bewertet. Dies entspricht einem Anteil von mehr als 55 % des gesamten in Aktienfonds in Europa investierten Vermögens. Die Analyse der Fonds erfolgt auf mehreren Einzelebenen. Betrachtet werden das *Fondportfolio* mit einer Gewichtung von 85 %, das Engagement der *Fondsgesellschaft* im Bereich Klima (10%) und die *Anlagestrategie* des Fonds (5%). Damit geht das Rating weit über einen standardmäßigen CO₂-Fußabdruck hinaus.

Climetrics nutzt den CDP Score

Zur Bewertung eines Fondsportfolios ermittelt Climetrics für jede Aktie die Klimaauswirkungen mit einem Unternehmensscore, für den der CDP Score ein zentraler Bestandteil ist. Ein überdurchschnittlicher CDP Score macht eine Aktie somit auch für Fondsmanager attraktiv, die ein gutes Klimarating für Ihren Fond anstreben.

Mehr als
2800
europäische Fonds
bewertet und
2 Milliarden Euro an
Vermögen abgedeckt.

[Fund Search](#)[Methodology](#)[Press](#)[About us](#)

 4 leaf

 5 leaf

[Reset Filter](#)

Sort by: 

	DWS Akkumula LC	ISIN: DE0008474024	Further fund information on yourSRI.com 
	DWS Deutschland LC	ISIN: DE0008490962	Further fund information on yourSRI.com 
	DWS Health Care Typ 0 NC	ISIN: DE0009769851	Further fund information on yourSRI.com 


Climetrics ist das fehlende Bindeglied zwischen den individuellen Anlageentscheidungen und dem globalen Problem des Klimawandels.

Paul Dickinson,
 Vorstandschef und
 Mitbegründer von CDP

Neue Ansätze für die Vermarktung

Fondsgesellschaften bietet Climetrics neue Möglichkeiten für die Vermarktung von Fonds, die Produktentwicklung und die ESG-Integration. So können Fondsgesellschaften die Climetrics-Ratings und das Logo für den Verkauf ihrer bewerteten Fonds nutzen, indem sie eine *Climetrics-Marketinglizenz* erwerben. Die Lizenz gilt europaweit und das Rating differenziert klimafreundliche Fonds im Wettbewerb. Fondsgesellschaften können für die Entwicklung neuer klimafreundlicher Produkte die *Climetrics-Unternehmensscores* beziehen und so gezielt klimabewusste Investoren ansprechen. Die Unternehmensscores erlauben es Fondsmanagern auch, Aktien ganzheitlicher zu bewerten, da sie neben anderen Faktoren nun auch Klimaaspekte berücksichtigen können.


 Climetrics hilft Banken und Finanzberatern auf das zunehmende Bedürfnis von privaten und institutionellen Anlegern einzugehen, auch Klimaaspekte in ihre Anlageentscheidung einzubeziehen. Für eine effiziente Nutzung von Climetrics können Banken und Finanzberater die Ratings gegen eine Gebühr in ihre internen *Informationssysteme* einspeisen, so dass Berater im Kundengespräch leicht darauf zugreifen können. Banken haben auch die Möglichkeit die Ratings in ihre *Fondsplattformen* einzuspeisen. Zu den jeweiligen Angeboten gehört ein spezialisiertes Sales Kit für das Verkaufspersonal von Finanzberatern und Banken.

Klimaaspekte gewinnen für die Bewertung von Anlagerisiken und für die Nachhaltigkeit der Erträge von Anlagen stark an Bedeutung. Institutionelle Investoren können Climetrics in ihr *Risikomanagement* einfließen

lassen und mit Fondsanbietern in einen Dialog über klimafreundliche Produkte gehen.

Für private Anleger bietet Climetrics eine einfach verständliche Möglichkeit, klimafreundliche Fonds zu identifizieren. Alle Anleger können zudem mit ihrer Anlageentscheidung für klimafreundliche Fonds zu einer nachhaltigeren Wirtschaft beitragen.

Auszeichnung von Climate Action

Bereits kurz nach dem Launch hat Climetrics im September 2017 eine erste, wichtige Auszeichnung erhalten: Climate Action, Partner des Umweltprogramms der Vereinten Nationen, kürte das Rating als Gewinner ihres Wettbewerbs für innovative Klima-Finanztools 2017. Climetrics setzte sich damit gegen fünf weitere Finalisten durch. Die Jury, bestehend aus Vertretern der UBS, des United Nations Environment Programme (UNEP FI) und der International Finance Corporation, lobte die breiten Einsatzmöglichkeiten des Ratings im Massenmarkt sowie CDP als vertrauenswürdigen Herausgeber des Ratings.

Die Klimaratings der bestbewerteten Fonds sind kostenlos unter www.climetrics-rating.org einsehbar. Die Einnahmen aus Climetrics investiert CDP in den weiteren Betrieb dieser Plattform.

Kontakt zu unserem Climetrics Team:

climetrics@cdp.net oder
 Nico Fettes, Projektleiter Fondsratings
Nico.fettes@cdp.net
 T +49 30 629 033 121



der Fonds erhalten
 die Bestnote von
 5 grünen Blättern.

Climetrics Rating Ergebnisse

Niedrigste	10,0 %					
Unter dem Durchschnitt	22,5 %					
Durchschnitt	35,0 %					
Über dem Durchschnitt	24,5 %					
Höchste	8,0 %					

1 Auswahl der Unternehmen

Die Auswahl der 350 Unternehmen basierte auf der Größe nach Marktkapitalisierung in Deutschland, Österreich und der Schweiz. In Deutschland lag zur Auswahl der CDAX zugrunde, in Österreich der ATX (plus Watchlist) und in der Schweiz der SPI Large & Mid Cap (SOCl). Stichtag der Auswahl, die mit Hilfe von Bloomberg-Daten getroffen wird, war der 21. November 2016.

Aufgrund von Veränderungen in Marktkapitalisierung und Streubesitz hat sich die Zusammensetzung der Samples gegenüber dem Vorjahr bei den kleineren Unternehmen leicht verändert.

Die Antworten der Schmolz+Bickenbach AG, der Deutsche Bank AG sowie Vonovia wurden nach der offiziellen Abgabefrist eingereicht und dadurch nicht gescored. Sie sind somit zwar Teil der inhaltlichen Analysen, jedoch nicht der Score-Analysen im Bericht. Die Antwort der dormakaba Holding AG wurde nach dem Stichtag für den Analysedatenexport eingereicht und ist weder Teil der inhaltlichen Analysen noch der Score-Analysen im Bericht.

Es haben auch Unternehmen außerhalb des DACH 350 samples am CDP Climate Change Programm teilgenommen, wie beispielsweise die Firmen der CDP Mittelstandsinitiative. Diese sind nicht Teil der Analysen im Bericht, jedoch als CDP-Teilnehmer im Anhang gelistet.

2 Fragebogen

Ziel des CDP ist es, den Aufwand zur Beantwortung des Fragebogens gering zu halten. In diesem Jahr haben wir aufgrund aktueller Entwicklungen im Bereich Reporting einige Veränderungen vorgenommen, die jedoch nicht im Fokus der Analysen in diesem Bericht liegen. Eine detaillierte Auflistung der Änderungen ist auf der CDP Website erhältlich.

3 Sektorklassifizierung

Die Sektorklassifizierung fußt auf der Top Sektor Ebene des Global Industry Classification Standard (GICS).

4 Indexspezifische Analyse

Bei der Klassifizierung in LargeCaps, MidCaps und SmallCaps orientieren wir uns an den Regeln der Deutschen Börse Group, der Wiener Börse AG sowie der SIX Swiss Exchange.

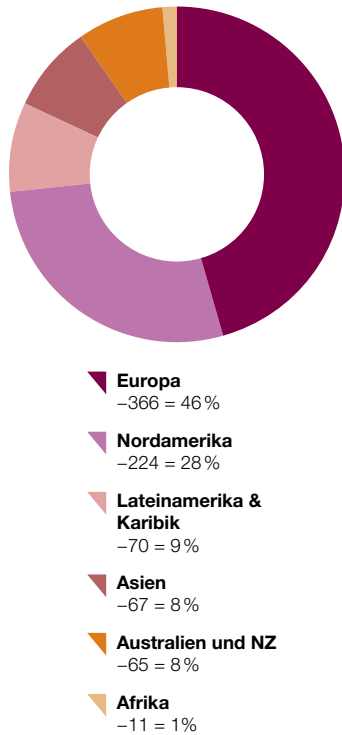
Gegenstand unserer Analyse sind wie im vergangenen Jahr die vier Indizes der DAX-Familie (DAX, MDAX, TecDAX, SDAX), der österreichische Blue-Chip-Index ATX sowie der Schweizer Blue-Chip-Index SMI und der Schweizer Mid-Cap-Index SMIM.

Als Stichtag für die Indexzusammensetzung wurde der 21. November 2016 gewählt.

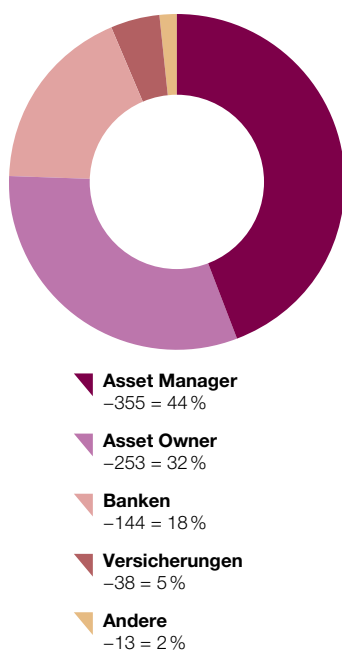
Anhang II

Unterzeichnende Investoren und Investor-Mitglieder

1. Unterzeichnende Investoren nach Standort



2. Unterzeichnende Investoren nach Typ



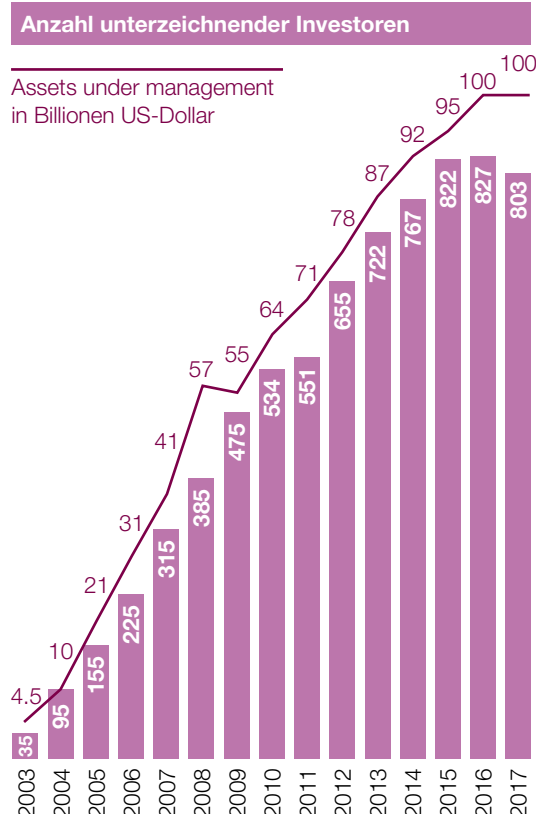
Das CDP-Investorenprogramm – unterstützt von 803 unterzeichnenden institutionellen Investoren, die ein Vermögen in Höhe von 100 Billionen US-Dollar repräsentieren – arbeitet mit Investoren zusammen, um ihre Daten- und Analyseanforderungen zu verstehen und bietet ihnen Werkzeuge und Lösungen für ihre Entscheidungsfindung an.

Unsere globalen Unternehmens- und Städtedaten in Bezug auf den Klimawandel, Wasserrisiken und Entwaldung und unsere preisgekrönte Investor-Research-Reihe informieren die Anlageentscheidungen von Investoren. Unsere Analyse hilft Investoren, die Risiken zu verstehen, die sich in ihren Portfolios befinden. Unsere Erkenntnisse formen Engagement und schaffen Mehrwert, nicht nur durch finanzielle Überrenditen, sondern durch den Aufbau einer nachhaltigeren Zukunft.

Weitere Informationen zum CDP-Investor-Programm, einschließlich der Vorteile eines Unterzeichner- oder Mitgliedsstatus finden Sie hier: <http://bit.ly/2vvsrhp>

Um die vollständige Liste der Unterzeichner und Mitglieder zu sehen, besuchen Sie bitte: <http://bit.ly/2uW3336>

3. Unterzeichnende Investoren – Entwicklung



Investor-Mitglieder

ACTIAM
Aegon
Allianz Global Investors
ATP Group
Aviva Investors
Aviva plc
AXA Group
Bank of America
Bendigo and Adelaide Bank
BlackRock
Boston Common Asset Management, LLC
BP Investment Management Limited
British Columbia Investment Management Corporation
California Public Employees' Retirement System (CalPERS)
California State Teachers' Retirement System (CalSTRS)
Calvert Investment Management, Inc.
Capricorn Investment Group
Catholic Super
CCLA Investment Management Ltd
ClearBridge Investments
Environment Agency Pension fund
Ethos Foundation
Etica SGR
Eurizon Capital SGR S.p.A.
Fundação Chef de Assistência e Seguridade Social – Fachesf
Fundação de Assistência e Previdência Social do BNDES – FAPES
FUNDAÇÃO ITAUBANCO
Generation Investment Management
Goldman Sachs Asset Management
Henderson Global Investors
Hermes Fund Managers
HSBC Holdings plc
Instituto Infraero de Seguridade Social - INFRAPREV
KLP
Legal and General Investment Management
Legg Mason, Inc.
London Pensions Fund Authority
Morgan Stanley
National Australia Bank
Neuberger Berman
New York State Common Retirement Fund (NYSCRF)
Nordea Investment Management
Norges Bank Investment Management (NBIM)
OKOWORLD LUX S.A.
Overlook Investments Limited
PFA Pension
PREVI Caixa de Previdência dos Funcionários do Banco do Brasil
Rathbone Greenbank Investments
RBC Global Asset Management
Real Grandeza Fundação de Previdência e Assistência Social
Robeco
RobecoSAM AG
Rockefeller Asset Management
Sampension KP Livsforsikring A/S
Schroders
Skandinaviska Enskilda Banken AB (SEB AB)
Sompo Holdings, Inc.
Sustainable Insight Capital Management (SICM)
Terra Alpha Investments LLC
The Sustainability Group
The Wellcome Trust
TIAA
UBS
University of California
University of Toronto Asset Management Corporation (UTAM)
Whitley Asset Management

Anhang III

Reporting companies and scores in the DACH region

The climate A List was established in 2011 and introduced for water and forests in 2015 and 2016 respectively. As there are proportionately more responding companies for the climate program than the newer water and forest programs, there are more companies achieving the A band for climate. We encourage companies to disclose to all relevant programs to achieve double or triple A status.

Company	Country						
		Climate	Water	 Cattle Products	 Palm Oil	 Soy	 Timber
Consumer Discretionary							
adidas AG	Germany	B	A–				
APG SGA SA	Switzerland	C					
Audi AG	Germany	SA					
Autoneum Management AG	Switzerland	C	C				
Axel Springer SE	Germany	D					
BMW AG	Germany	A	A				
Compagnie Financière Richemont SA	Switzerland	C					
Continental AG	Germany	C	D				
Daimler AG	Germany	A–					
ElringKlinger AG	Germany	C					
HORNBACH HOLDING AG & Co. KGaA	Germany	D					
HORNBACH-Baumarkt-AG	Germany	SA					
HUGO BOSS AG	Germany	B					
LEONI AG	Germany	C–					
MEDION AG	Germany	SA					
ProSiebenSat.1 Media SE	Germany	C					
PUMA SE	Germany	C					
Schaeffler	Germany	D	D				
TAKKT AG	Germany	C					
Volkswagen AG	Germany	A–	A				
Consumer Staples							
Aryzta AG	Switzerland	C					
bas	Switzerland	D	D		C	C	
Beiersdorf AG	Germany	C	B				
Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG	Switzerland	C	C		C		
Coca-Cola HBC AG	Switzerland	A	A				
Emmi AG	Switzerland	B					
Henkel AG & Co. KGaA	Germany	B	B		A–		C
Intersnack Group GmbH & Co. KG	Germany				AQ–L		
METRO AG	Germany	A–	A–				
Nestlé	Switzerland	A	A–	A–	A–	A–	A–
Nordzucker	Germany		B–				



Company

Country

Climate

Water

Forests

Cattle
Products

Palm Oil



Soy



Timber

Energy

OMV AG	Austria	A–	A–				
Weatherford International Ltd.	Switzerland	C					

Financials

Aareal Bank AG	Germany	C					
Allianz SE	Germany	B					
Bank Cler AG	Switzerland	B					
Banque Cantonale Vaudoise	Switzerland	B					
Basellandschaftliche Kantonalbank	Switzerland	D					
Basler Kantonalbank	Switzerland	A					
Berner Kantonalbank AG BEKB	Switzerland	A					
Chubb Limited	Switzerland	A–					
Commerzbank AG	Germany	B					
Credit Suisse	Switzerland	B					
DAB bank AG	Germany	SA					
Deutsche Bank AG	Germany	AQ–L					
Deutsche Beteiligungs AG	Germany	C					
Deutsche Börse AG	Germany	A–					
Deutsche Postbank AG	Germany	C					
Hannover Rück SE	Germany	B					
Helvetia Group	Switzerland	B					
Julius Bär Group LTD	Switzerland	D					
Partners Group	Switzerland	D–					
Raiffeisen Bank International AG	Austria	A–					
Swiss Life Holding	Switzerland	C					
Swiss Re	Switzerland	B					
UBS	Switzerland	A					
Valiant Holding AG	Switzerland	A–					
Vonovia	Germany	AQ–L					
Vontobel Holding AG	Switzerland	B					
Zurich Insurance Group	Switzerland	A–					



Company

Country

Climate

Water

Forests

Cattle
Products

Palm Oil



Soy



Timber

Health Care

Bayer AG	Germany	A–	A				
Fresenius Medical Care AG & Co. KGaA	Germany	C	AQ–L				
Fresenius SE & Co. KGaA	Germany	D–	D				
Galenica SA	Switzerland	C					
Gerresheimer AG	Germany	B					
Lonza Group AG	Switzerland	D					
Merck KGaA	Germany	B	B				
Mettler-Toledo	Switzerland	D					
Novartis	Switzerland	A–	A				
Roche Holding AG	Switzerland	A–	A				
Sonova Holding AG	Switzerland	B					
Straumann Holding AG	Switzerland	C					
Tecan Group Ltd	Switzerland	C–					

Industrials

ABB	Switzerland	C					
Adecco Group AG	Switzerland	C					
Agility Public Warehousing Co K.S.C.	Switzerland	AQ–L					
Amadeus FiRe AG	Germany	D					
Belimo Holding AG	Switzerland	C–					
Bilfinger SE	Germany	D					
Bucher Industries AG	Switzerland	D					
CEWE Stiftung & Co. KGaA	Germany	A–					
Conzzeta AG-Reg	Switzerland	D–					
Daetwyler Holding AG	Switzerland	C					
Deutsche Bahn AG	Germany	A					
Deutsche Lufthansa AG	Germany	A–					
Deutsche Post AG	Germany	A–	C				C
DKSH Holding AG	Switzerland	D					
dormakaba Holding AG	Switzerland	C					
Dürr Aktiengesellschaft	Germany	D					
Feintool Group	Switzerland	D					
Flughafen München GmbH	Germany	A–					
Fraport AG	Germany	C					



Company

Country

Climate

Water

Forests

Cattle
Products

Palm Oil



Soy



Timber

Industrials

GEA Group AG	Germany	C					
Geberit AG	Switzerland	C	B				
Georg Fischer	Switzerland	B					
Hamburger Hafen und Logistik AG	Germany	D					
HOCHTIEF AG	Germany	B	AQ-L				
Huber + Suhner AG	Switzerland	A-					
INDUS Holding AG	Germany	A					
Infraserv GmbH & Co. Höchst KG	Germany	B					
Klöckner & Co SE	Germany	D-					
Krones AG	Germany	D					
KSB AG	Germany	C					
Kuehne + Nagel International AG	Switzerland	B					
KUKA AG	Germany	D					
MAN SE	Germany	SA	SA				
MTU Aero Engines Holding AG	Germany	D					
Nordex SE	Germany	C					
Österreichische Post AG	Austria	A					
Palfinger AG	Austria	C					
Panalpina Welttransport Holding AG	Switzerland	B					
Porr AG	Austria	D					
Schindler Holding AG	Switzerland	B					
SGS SA	Switzerland	B					
Siemens AG	Germany	A-	B				
Villeroy & Boch AG	Germany	C-					
Wacker Neuson SE	Germany	D					
WECKERLE	Germany		B				

Information Technology

ADVA Optical Networking SE	Germany	D					
AIXTRON SE	Germany	D					
ams AG	Austria	C					
Ascom Holding AG	Switzerland	D					
AT&S Austria Technologie & Systemtechnik AG	Austria	C	B				
Bechtle AG	Germany	D-					
Dialog Semiconductor plc	Germany	D					



Company

Country

Climate

Water

Forests

Cattle
Products

Palm Oil



Soy



Timber

Information Technology

Infineon	Germany	B	B				
Kontron AG	Germany	D					
Logitech International SA	Switzerland	C					
PSI Software AG	Germany	C–					
SAP SE	Germany	A–					
Siltronic AG	Germany	SA					
STMicroelectronics International NV	Switzerland	A–	A				
TE Connectivity	Switzerland	C	B–				
Wincor Nixdorf AG	Germany	SA					

Materials

Aurubis AG	Germany	B					
BASF SE	Germany	A–	A				
Clariant AG	Switzerland	B	B				
Evonik Industries AG	Germany	A–	B				
FIRMENICH SA	Switzerland		A		A–		
Givaudan SA	Switzerland	A	A–				
Glencore plc	Switzerland	B	A–			B	
HeidelbergCement AG	Germany	A–	A–				
LafargeHolcim Ltd	Switzerland	A–					
LANXESS AG	Germany	A					
Linde AG	Germany	A–	B				
Mayr-Melnhof Karton Aktiengesellschaft	Austria	D					C
Precious Woods Holding AG	Switzerland						B
Saint-Gobain Oberland AG	Germany	SA					
Salzgitter AG	Germany	B					
Schmolz+Bickenbach AG	Switzerland	AQ–L					
Sika Group AG	Switzerland	C	D				
Symrise AG	Germany	A	A		A–		A–
Syngenta AG	Switzerland	B	B				
thyssenkrupp AG	Germany	A	B–				
Voestalpine AG	Austria	C	B				
Wacker Chemie AG	Germany	B					



Company

Country

Climate

Water

Forests



Cattle
Products

Palm Oil

Soy

Timber

Real Estate

alstria office REIT-AG	Germany	A–					
Deutsche EuroShop AG	Germany	D					
Mobimo	Switzerland	B					
PSP Swiss Property AG	Switzerland	A–					
TLG Immobilien AG	Germany	D					

Telecommunication Services

Deutsche Telekom AG	Germany	A					
Drillisch AG	Germany	D–					
Swisscom	Switzerland	A					
Telefonica Deutschland Holding AG	Germany	SA					
Telekom Austria AG	Austria	B					

Utilities

E.ON SE	Germany	A–					
EnBW Energie Baden-Württemberg AG	Germany	A–					
ENTEGA AG	Germany	B					
EVN AG	Austria	C					
Innogy SE	Germany	SA	SA				
MVV Energie AG	Germany	A–					
RWE AG	Germany	B	B–				
VERBUND AG	Austria	B					
Westfalen AG	Germany	C					

CDP Contacts

Steven Tebbe
Managing Director

Investor Engagement

Laurent Babikian
Director

Matteo Brezza
Account Manager
matteo.brezza@cdp.net

Climetrics

Nico Fettes
Project Lead Consumer Fund Ratings
nico.fettes@cdp.net

Policy

Mirjam Wolfrum
Director Policy & Reporting
mirjam.wolfrum@cdp.net

Corporate Engagement

Susan Dreyer
Director

Regional Operations

Salla Sulasuo
Associate Director
salla.sulasuo@cdp.net

David Lammers
Project Officer DACH-Region
david.lammers@cdp.net

Sales & Business Development

Dr. Carla Woydt
Associate Director
carla.woydt@cdp.net

Grace Hamer
Project Officer Supply Chain
grace.hamer@cdp.net

Ariane Laporte-Bisquit
European Water Project Officer
ariane.laporte-bisquit@cdp.net

Rafel Servent
Senior Project Officer Forests
rafel.servent@cdp.net

Report Writer Contacts

Marcus Pratsch
Head of Sustainable
Investment Research
DZ Bank AG
marcus.pratsch@dzbank.de
Tel.: +49 69 744 71582

Matthias Dürr
Senior Analyst Sustainable
Investment Research
DZ Bank AG
matthias.duerr@dzbank.de
Tel.: +49 69 744 71377

DZ BANK AG
Am Platz der Republik
60265 Frankfurt am Main
Deutschland
www.dzbank.de

Design

Sabine Gierer
info@zeitnah-berlin.de

Address

CDP Worldwide (Europe) gGmbH
c/o WeWork
Potsdamer Platz-Kemperplatz 1
10785 Berlin, Deutschland
www.cdp.net
Twitter: @cdp

Scoring Partner

ADEC Innovations
Alicia Godlove
Project Manager on the
(ESG)/Sustainability Team
cdp@adec-innovations.com
Tel.: +1 714 5084100

Media enquiries

Josh Snodin
Senior Communications Officer
joshua.snodin@cdp.net

Board of Directors

Simon Barker

Sue Howells

Steven Tebbe



Supported by the
LIFE programme of
the European Union

The sole responsibility lies with the author and the Commission is not responsible for any use that may be made of the information contained therein.

www.cdp.net